

CRÉDOC

CENTRE DE RECHERCHE POUR L'ÉTUDE ET
L'OBSERVATION DES CONDITIONS DE VIE

Quel impact de la crise sanitaire sur la cohésion sociale?

Présentation des principaux résultats, projet COSOCO

avec le soutien de l'ANR

dans le cadre de l'appel à projets Résilience- Covid-19

Journée d'études du 5 mai 2022

Sandra Hoibian, Marianne Bléhaut, Nicole Gruber, Lucie Brice-Mansencal

**Contexte,
problématique, objectifs,
méthodologie**

The logo for CRÉDOC, featuring the word "CRÉDOC" in white uppercase letters inside a dark blue circle with a thin white outline.

CRÉDOC

Un projet financé par l'ANR

Ce projet a obtenu un financement par l'ANR dans le cadre de l'appel Résilience Covid-19.

Il a été conduit par le CREDOC avec l'appui d'un conseil scientifique :

- Yann Algan, PhD in Economy, Dean of the School of Public Affairs and Professor of Economics at Sciences Po, member of the Economic Analysis Council and of the National Digital Council
- Nonna Mayer, Nonna Mayer, PhD in Political Science, Emerita Research Director in Political Science at CNRS Paris B delegation and attached to the Centre for European Studies and Comparative Politics at Sciences Po
- Denis Peschanski, Denis Peschanski, PhD in History, Research Director at the CNRS, attached to the European Center for Sociology and Political Science (CNRS, University of Paris 1, EHESS), President of the Scientific Committee of the Caen Memorial and the Rivesaltes Camp Memorial,
- Philippe Pirard, Public Health Doctor, physician and epidemiologist at the French National Agency, Santé Publique French
- Vincent Tiberj, PhD in Political Science, university professor, researcher at the Centre Émile Durkheim and research delegate at Sciences-Po Bordeaux

Pourquoi le projet Cosoco ?

La **cohésion sociale** recouvre de nombreuses dimensions (Berger-Schmitt, 2000, Beauvais & Jenson, 2002, Fonseca, Lukosch et Brazier, 2019) qui cherchent à identifier

« ce qui nous rassemble et comment nous continuons de nous rassembler en dépit de ce qui nous sépare » Forsé et Parodi (2009)

« une manière de nommer les rapports d'interdépendance qui doivent unir tous les membres d'une société » (Castel 2013)

La cohésion sociale est **essentielle à la résilience** des sociétés face à différentes catastrophes (Norris et al. 2008, Motreff et al, 2018, Ungar et al., 2011, Cagney et al. 2016).

La recherche a montré que la cohésion sociale **s'élève généralement à la suite de catastrophes** naturelles ou tragédies de masse (Calo-blanco et al., 2017). Toutefois, ce sentiment de « rassemblement » est souvent de **courte durée** et revient à celui d'avant la catastrophe en quelques semaines (Sweet, 1998).

L'épidémie de covid-19 a ceci de spécifique

- qu'elle a touché **l'ensemble de la société** française et rythmée sa vie pendant de longs mois
- qu'elle limite fortement les **liens sociaux**,
- et que celle-ci survient en France, sur un **terreau social largement fragilisé** (défiance dans les institutions, radicalité, complotisme) et dans un contexte fébrile (crise des gilets jaunes, attaques terroristes marquantes, anxiété écologique...).

Objectifs du projet

Objectiver et mesurer l'impact de la pandémie en France après un an à vivre au rythme du virus sur la cohésion sociale

En particulier, identifier l'impact de la sévérité de l'épidémie et des mesures d'endiguement sur l'évolution de la cohésion sociale à un niveau local

La cohésion sociale, un quasi-concept (Bernard 1999)

Trois grandes dimensions de la cohésion sociale (Bernard, 1999)

- économique (inégalités, insertion professionnelle...),
- politique (radicalisation des opinions, participation et engagement, confiance dans les institutions)
- et socioculturelle (sentiment d'intégration, intensité des liens sociaux, valeurs)

Auxquelles on a ajouté la dimension de la **qualité de vie ou bien-être** (Glatzer, 2008)

Sphères d'activité	Caractère de la relation	
	Formel	Substantiel (qui résulte d'un engagement plus profond)
Economique	Insertion-exclusion (notamment par rapport au marché du travail)	Egalité-Inégalité (équité, justice sociale)
Politique	Légitimité- illégitimité (Légitimité des institutions publiques et privées qui agissent comme médiateurs de conflit)	Participation-passivité (implication des individus)
Socioculturelle	Reconnaissance-rejet (tolérance des différences)	Appartenance-isolement (sentiment de faire partie d'une communauté, de partager des valeurs)

Le Conseil de l'Europe définit la cohésion sociale comme la capacité d'une société à **assurer le bien-être** de tous ses membres, en **réduisant les disparités** au minimum et en **évitant la marginalisation**, à **gérer les différences et les divisions**, et à se donner les moyens d'assurer la **protection sociale** de l'ensemble de ses membres

Source : Paul Bernard, La cohésion sociale : critique dialectique d'un quasi-concept,

Lien social et Politiques, n°41, 1999

Quels sont les mots ou expressions qui vous viennent à l'esprit lorsque l'on vous parle de « Cohésion sociale »?

- Question ouverte, réponses spontanées recodées à posteriori (en %) -

	2012
Au moins une évocation	74
Vivre ensemble, en bonne entente, sans conflit	20
Solidarité / entraide, s'occuper des autres	18
Egalité, lutte contre les inégalités , partage des richesses	14
Unité de la population	6
Accepter les gens comme ils sont, respecter les autres, être tolérant	5
Mélange des cultures , anti-racisme, intégration	3
Lien social (que les gens se parlent, éviter la solitude, relations de voisinage)	2
Aider les personnes en difficulté, les plus démunis, lutter contre l'exclusion	2
Donner des conditions de vie décentes à tous (logement, travail, soins, éducation, alimentation)	2
Mise à distance de l'idée de cohésion sociale	16
Dont "Baratin", arnaque, leurre politique	8
Dont Utopie, vœu inatteignable	8
Dont Rejet de la cohésion sociale	2
Autre	12
Aucune idée, ne sait pas	26

Source : CREDOC, Enquête « Conditions de vie et Aspirations », début 2012, baromètre de la cohésion sociale pour la DGCS

Des dimensions que l'on retrouve dans les mots de la population

	2019	
CS6. Qu'est-ce qui vous semble le plus important pour être intégré dans la société française ? Est-ce principalement le fait ?		
Base redressée	3030	
D'être bien entouré par votre famille ou vos amis	909	30%
De partager une culture et des valeurs communes	612	20%
D'avoir un niveau de vie convenable	576	19%
D'avoir un travail qui vous convient	487	16%
D'avoir un rôle de citoyen actif	257	8%
D'être de nationalité française	167	6%
(NSP)	22	1%

Source : baromètre DREES, 2019

Méthodologie

Objectiver et mesurer l'impact de la pandémie sur la cohésion sociale en France avec différentes approches :

- **Somme des situations** individuelles (analyse descriptive)
- **Influences différenciées** selon le sexe, l'âge, la profession, la catégorie d'agglomération, le diplôme (régressions linéaires)
- **Polarisation/ homogénéisation** des opinions ou situations (régressions quantiles)

Impacts :

- De la **période pandémique** avec une analyse de l'impact des différentes périodes depuis le 1^{er} confinement par rapport à la tendance mesurée avant la crise entre 2012 et 2020
- De la **sévérité des politiques d'endiguement**
- De la **sévérité de l'épidémie**

L'analyse sociétale ainsi produite pourra permettre d'orienter les politiques publiques en matière de cohésion sociale : dimensions fragilisées, public prioritaires, points d'appui.

Etapes de travail suivies

- **Identification des variables Conditions de vie pour la construction des indicateurs :**
 - Analyse bibliographique
 - Choix réalisé avec le Conseil scientifique de se concentrer sur la matière disponible, sans chercher à intégrer des dimensions de la cohésion sociale manquantes dans l'enquête (vote, indicateur de tolérance, don du sang, don d'argent, indicateur de discrimination, dépôts de plaintes, enquêtes de victimation, etc...) pour différentes raisons : difficulté à apparier ou à imputer, avec risque d'effets fallacieux.
 - Mise à plat : présence à toutes les vagues => Choix de l'analyse d'une décennie, de 2012 à 2021, choix de ne pas réaliser d'imputation des données manquantes
 - Analyses sur les liens entre les variables : V Kramer, Xhi-2, Acm
 - Choix des variables
 - Linéarisation des variables
 - Variables centrées réduites

Enquête Conditions de vie et aspirations :

- **Echantillon national représentatif (méthode des quotas, ZEAT, taille d'agglomération, âge, sexe, catégorie socio-professionnelle et type d'habitat , redressement, notamment sur la variable croisée âge x diplôme)**
- **2000 à 3000 interviews à chaque vague, échantillon renouvelé**
- **Historique existant depuis 1978 (face à face jusqu'en 2014, en ligne depuis 2015)**
- **Période d'observation : la première année de pandémie – 4 vagues d'enquête, 12 000 interviews**
 - **Mai 2020** : du 20 avril au 4 mai, 3 semaines après le début du confinement, et 8 jours avant le début du déconfinement.
 - **Septembre 2020** : 15 septembre au 7 octobre 2020, avant la mise en place du couvre-feu étendu, et du 2ème confinement
 - **Janvier 2021** : 22 décembre 2020 au 16 janvier 2021, (période de couvre-feux)
 - **Mai 2021** : 5 au 21 mai 2021, après le 3^{ème} confinement (3 avril au 3 mai)

De façon plus ponctuelle, quelques résultats issus des vagues suivantes (septembre 2021, janvier 2022)

Construction de 7 indicateurs à partir de 63 variables

Participation citoyenne

- Participation à une association ou un groupe parmi les suivantes : associations de jeunes, syndicats, associations environnementales, associations de consommateurs, partis politique, associations humanitaires
- Si l'individu se positionne sur l'échelle de gauche à droite, la variable prend la valeur 1, sinon 0
- Note d'importance de la vie publique et de la politique, échelle de 1 à 7 (linéarisé)

Légitimité des institutions

- Confiance dans le gouvernement, dans les associations, dans les entreprises, dans les hommes et femmes politiques
- Estime que les pouvoirs publics font ce qu'ils doivent envers les plus démunis (vs trop, pas assez ou nsp)
- Souhait que la société reste comme elle est ou se réforme progressivement (vs des changements radicaux)

Lien social

- Reçoit des amis chez lui
- Voit sa famille régulièrement
- considère que la famille n'est pas le seul endroit où on reste détendu
- Participe à des associations de loisirs (culturelle, sportive) ou communautaires (confessionnelle, de parents)

Regard sur l'altérité

- Souhait de l'intégration des immigrés
- Empathie vis-à-vis de la pauvreté
- Adhésion au mariage et à l'adoption par des couples de même sexe

Situation économique

- Qualité de l'emploi (CDI, temps plein, touché par le chômage partiel)
- Niveau de vie autour de la médiane ou supérieur
- Auto-positionnement sur l'échelle des revenus (défavorisés à hauts revenus)

Qualité de vie

- **Sécurité** (inquiétude par rapport aux risques d'agression dans la rue, au sentiment de sécurité, préoccupé par la violence et l'insécurité dans une liste de 12 thèmes)
- **Santé** (absence de maux de dos, nervosité, état dépressif ou insomnies au cours des quatre dernières semaines, estime que son état de santé est satisfaisant pour une personne de son âge, inquiet des risques de maladie grave, souffre d'un handicap ou d'une maladie chronique)
- **Logement** (satisfait du cadre de vie autour de son logement, estime que ses charges de logement représentent une charge supportable pour son budget, estime que son logement a une taille suffisante pour sa famille, dispose d'un nombre de pièces par unité de consommation = ou supérieur à 2)
- **Transports** (accès à des transports)
- **Bonheur** (se sent heureux très souvent ou assez souvent)
- **Vacances** (est parti en vacances au cours des 12 derniers mois)

Moral économique

- Opinion sur l'évolution de ses conditions de vie passées
- Projection sur ses conditions de vie à venir
- Inquiétudes par rapport au chômage
- Ampleur du sentiment de restriction financière (nombre de postes concernés)

- **Identification des variables sur la sévérité de l'épidémie à un niveau communal, et avec une actualisation régulière (a minima mensuelle)**

Indicateur	Definition
nbc	Nombre total de décès peu importe la cause
hosp	Nombre de patients actuellement hospitalisés pour COVID-19
rea	Nombre de patients actuellement en réanimation ou en soins intensifs pour le Covid
dchosp	Décès à l'hôpital pour cause de COVID-19
TO	Taux d'occupation : tension hospitalière sur la capacité en réanimation. Proportion de patients atteints de COVID-19 actuellement en réanimation, en soins intensifs, ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits en capacité initiale, c'est-à-dire avant d'augmenter les capacités de lits de réanimation dans un hôpital.
tx_incid	Taux d'incidence : mesure de l'activité épidémique. Le taux d'incidence correspond au nombre de personnes testées positives (RT-PCR et test antigénique) pour la première fois depuis plus de 60 jours rapporté à la taille de la population. Il est exprimé pour 100 000 habitants.

Données mensuelles

Echelle départementale

Source : [Synthèse des indicateurs de suivi de l'épidémie COVID-19 - data.gouv.fr](#)

[Titre | Insee](#)

[Fichiers des personnes décédées depuis 1970 | Insee](#)

Avant le Covid seul nbc est disponible

La surmortalité toutes causes : un indicateur pertinent mais qui nécessite un savoir faire en démographie non maîtrisé par l'équipe projet :

- Le choix de la période de référence (dans la littérature, on trouve notamment des recommandations sur 2 ou 3 ans, mais la modification de la période de référence peut théoriquement induire des écarts de mesure importants)
- Le choix d'un (ou plusieurs) indicateurs définissant la norme (typiquement, le nombre de décès moyen ou médian, ou une moyenne mobile, peuvent être envisagés)
- L'impact de la structure des âges devrait également être pris en compte

L'indicateur retenu : le taux d'occupation (TO) du département, (autrement appelé « taux de saturation » ou « taux d'encombrement des hôpitaux »,) qui représente la tension hospitalière. Il s'agit de la proportion de patients atteints de COVID-19 en réanimation, en soins intensifs, ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits en capacité initiale, c'est-à-dire avant d'augmenter les capacités dans un hôpital

Raisons :

- Un des indicateurs suivis par le Conseil scientifique
- La question de la saturation des hôpitaux a fait l'objet d'une très **large médiatisation** à la fois dans le cadre des **prises de paroles du Ministre de la santé, du Premier ministre ou du Président de la république** pour justifier des décisions prises

⇒ **hypothèse d'un impact des craintes de ne pas pouvoir être correctement soigné (si le taux d'occupation est trop élevé) sur les indicateurs de cohésion sociale (diminution des liens sociaux, confiance/défiance dans les institutions, etc.)**

Limites de l'indicateur

- Une faible proportion de patients atteints du Covid-19 sur le nombre total de cas ne signifie pas nécessairement un faible encombrement des hôpitaux puisque celui-ci doit tenir compte de la possibilité d'accueil de tous les patients quel soit leur besoin. De nombreuses interventions étant annulées ou reportées face à toute élévation de cas de Covid-19, **un taux d'occupation faible peut masquer une saturation des besoins hospitaliers** autour d'autres pathologies (Sénécat, Adrien, 2021)

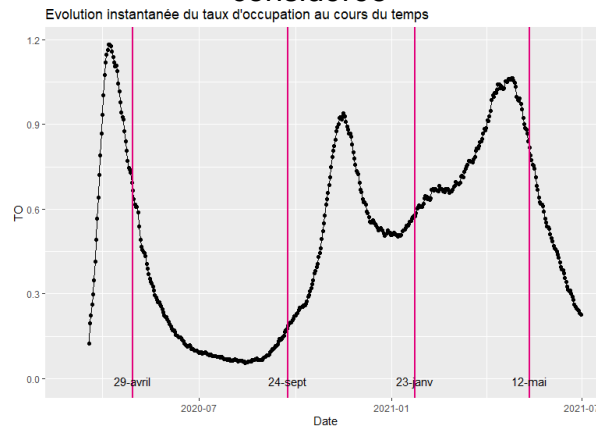
L'analyse réalisée ne met pas en évidence de liens très nets de l'indicateur ainsi constitué

⇒ **l'échelle départementale n'est possiblement pas pertinente** (craintes par rapport à la saturation nationale ?)

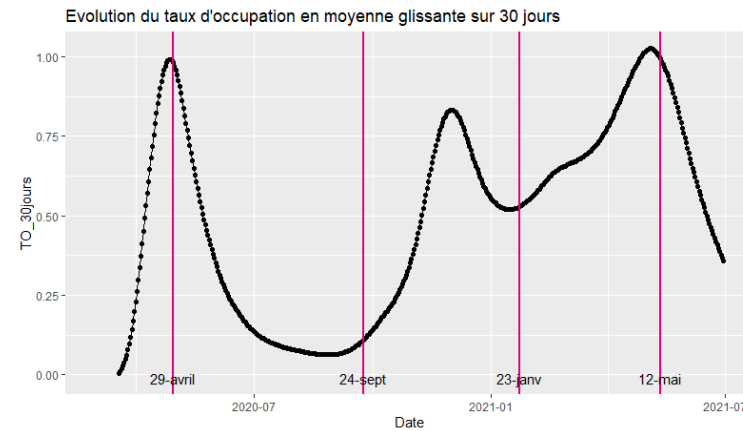
⇒ Intérêt de tester **d'autres indicateurs**

Evolution du taux d'occupation

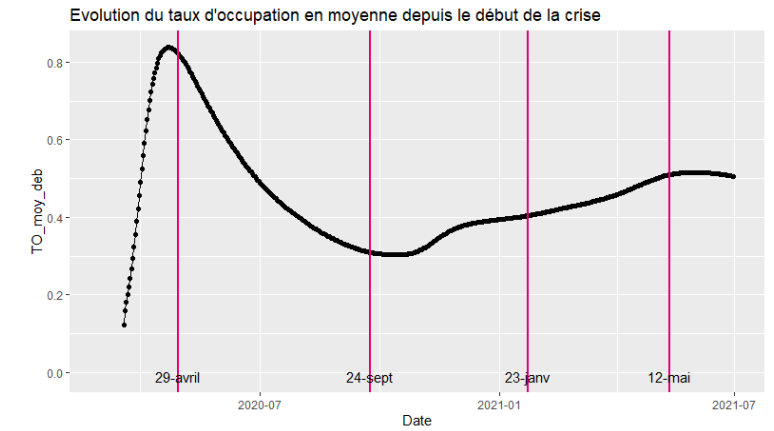
En instantané à la période d'enquête
considérée



Les 30 jours précédant la date considérée



En cumul depuis le début de la crise



En rose : les dates médianes des vagues de CDV :

- 29 avril 2020
- 24 septembre 2020
- 23 janvier 2021
- 12 mai 2021

- **Identification des variables sur la sévérité des mesures d'endiguement à un niveau communal et avec une actualisation régulière (a minima mensuelle)**

Mesures d'endiguement - Echelle « Oxford »

Mesures	Note affectée à la mesure
C1 : fermeture des écoles (0 à 3)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : recommandée ou ouverture avec un protocole sanitaire précis • 2 : exigée pour certains établissements • 3 : exigée pour tous les établissements
C2 : fermeture des entreprises et des commerces (0 à 3)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : recommandée, avec télétravail • 2 : exigée dans certains secteurs • 3 : obligatoire, à l'exception des activités
C3 : annulation d'évènements publics	1 : recommandée 2 : obligatoire
C4 : limitation du nombre de personnes lors de rassemblements privés ou publics (0 à 4)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : dans une limite de plus de 1000 personnes • 2 : entre 101 et 1000 personnes • 3 : entre 11 et 100 personnes 4 : à 10 personnes ou moins
C6 : confinement de la population à domicile (0 à 3)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : recommandé • 2 : exigé avec quelques exceptions (exercice quotidien, achats alimentaires) • 3 : exigé avec très peu d'exceptions (seulement une fois par semaine et une personne à la fois)
C7 : restriction des déplacements sur le territoire national (0 à 2)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : déplacements entre régions déconseillés • 2 : déplacements entre régions interdits
C8 : restriction des entrées d'étrangers sur le territoire (0 à 4)	<ul style="list-style-type: none"> • 1 : filtrage • 2 : quarantaine en provenance de certaines régions • 3 : arrivée interdite en provenance de certaines régions • 4 : fermeture totale des frontières

Impossibilité à reconstituer stricto-sensu cette échelle à un niveau local

Absence de source fiable pour l'ensemble de ces indicateurs à l'échelle locale sur l'ensemble de la période d'étude (ex : les fermetures d'écoles ont pu varier au niveau local en réponse à l'intensité épidémique et aux différences de protocoles sanitaires sans qu'il existe de source permettant de recenser ces variations)

Absence de ce niveau de finesse à une échelle locale : score allant de 0 à 4 (au plus), la distinction de niveau reposant notamment sur le caractère obligatoire ou recommandé des mesures

Les données retenues sont issues principalement du travail journalistique effectué par Léa Sanchez pour un article du *Monde* et retraçant les restrictions mises en place en France à un échelon territorial du 15 mars 2020 au 15 mars 2021 [Combien de jours de restrictions avons-nous vécu en France depuis un an ? \(lemonde.fr\)](#) complétées par des arrêtés préfectoraux consultables directement sur les sites des départements, et des sources gouvernementales, notamment le site [vie-publique.fr](#) réalisé par la Direction de l'information légale et administrative et rattaché aux services du Premier ministre [Vie publique : au coeur du débat public \(vie-publique.fr\)](#)

Choix de 6 variables principales :

- Ayant connu des **variations au sein du territoire français** ou au cours de la période d'intérêt de l'étude (de mars 2020 à mai 2021) ;
- Associées à une **source fiable et unifiée** sur une grande partie de la période d'étude

Indicateur de sévérité des mesures d'endiguement à un niveau local (communal)

Mesures	Définition	Poids
Confinement de la population	Le confinement a été la première mesure d'endiguement adoptée en France, et la plus restrictive. Elle interdit les déplacements sauf pour quelques activités particulières qui sont soumises à une attestation. D'abord d'envergure nationale, certaines zones très touchées par le virus ont pu être confinées de manière spécifique en 2021. Les différents confinements ont été associés à des mesures additionnelles diverses au cours des 3 périodes concernées, d'où une pondération reflétant ces contraintes additionnelles.	5 x 1/3
Fermeture des bars et des restaurants	Les bars et restaurant ont très majoritairement été soumis au même régime de fermeture pendant la période d'étude.	5 x 1/3
Fermeture des écoles	Annoncé par le Président de la République, la décision a été prise car les enfants et les jeunes individus sont ceux qui d'après l'état propagent le plus vite le virus.	5 x 1/3
Confinement de la population : score total	Somme des trois sous-axes	5
Couvre-feu : restriction de déplacement sur des plages horaires fixes	Le couvre-feu a surtout été mobilisé lors de la deuxième vague épidémique à l'automne 2020 puis en 2021. Il consiste à une interdiction de déplacement (hormis pour quelques activités, soumises à attestation dans la plupart des cas).	2
Fermeture des commerces non-essentiels	Il s'agit de tous les commerces à l'exception des magasins alimentaires et des pharmacies. La définition a cependant évolué au fil de la pandémie.	1

Données mensuelles depuis de 15 mars 2020

Echelle communale

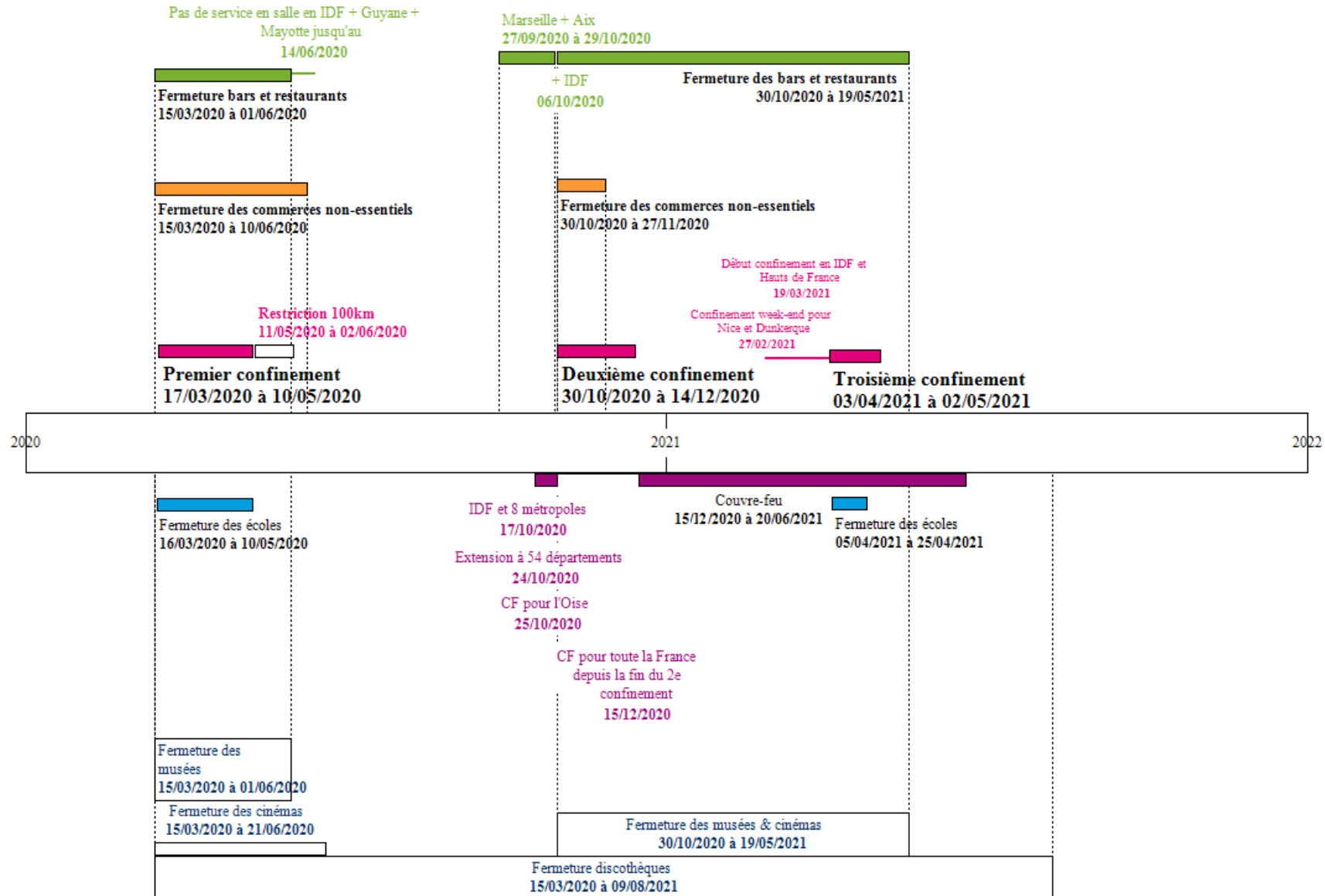
Source : [Combien de jours de restrictions avons-nous vécu en France depuis un an ? \(lemonde.fr\)](#)

Pour compléter : [Historique des mesures](#)

Pistes :

- Moyenne cumulée depuis le début de la crise
- Moyenne des 30 derniers jours -> accumulation avec oubli
- Effet instantané des mesures

Rappel des mesures d'endiguement en France

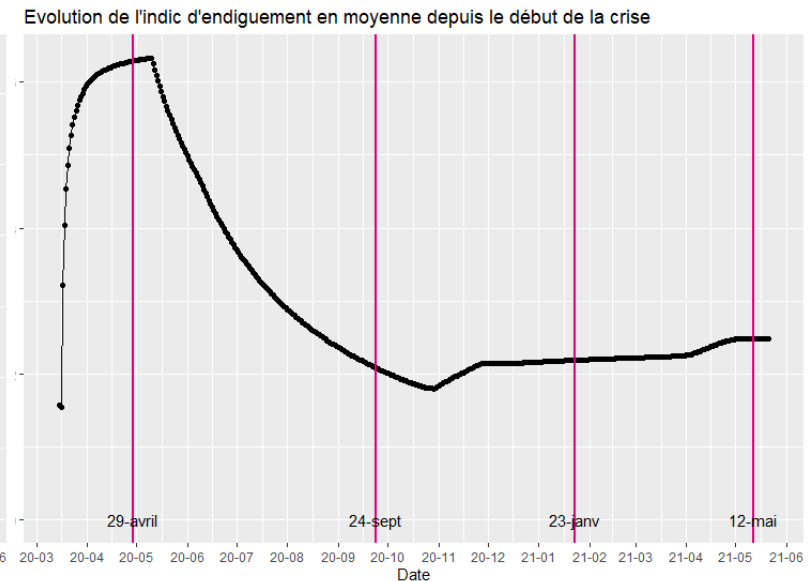
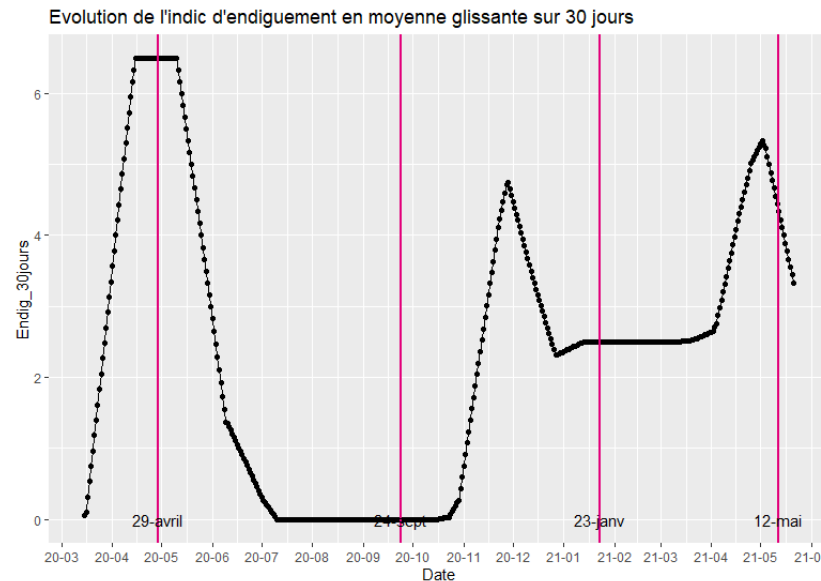
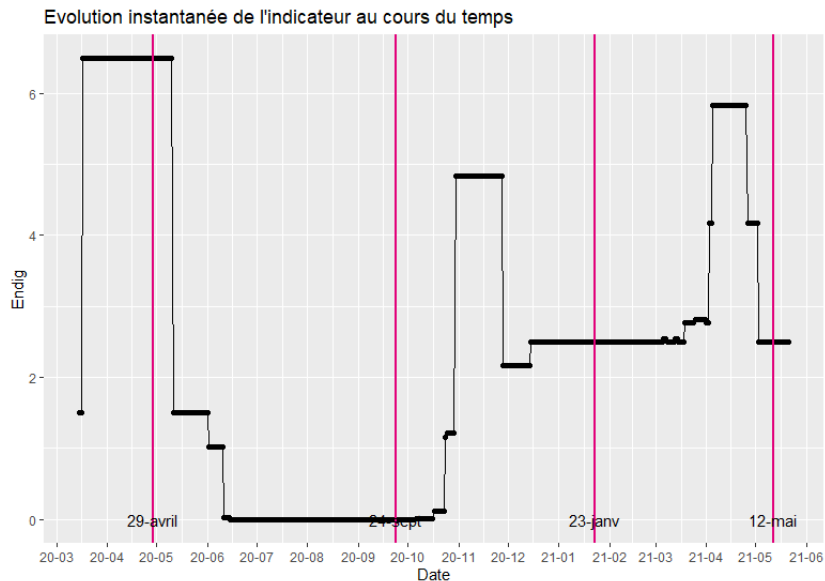


Evolution de l'indicateur d'endiguement

- La variable de sévérité des mesures d'endiguement:

- $sev_{conf} = \left(\frac{1}{3} + \frac{1}{3} * non_{essentiels} + \frac{1}{3} * ferm_{écoles}\right)$

- Indicateur: $Endiguement = 5 * conf * sev_{conf} + 2 * couvre_{feux} + 0,5 * \max(bars, restau) + non_{essentiels}$



Les analyses ont montré l'impossibilité d'expliquer toutes les variations des indicateurs de cohésion sociale par la sévérité de l'épidémie ou des mesures d'endiguement mesurés au moment de l'enquête

L'analyse présentée dans ce document mobilise les moyennes de ces indicateurs depuis le début de l'épidémie

Cette approche permet de mettre en évidence des effets liés à la "fatigue pandémique", c'est-à-dire à l'accumulation dans le temps de facteurs de stress ou de contrainte

Pour certaines composantes de la cohésion sociale, notamment le lien social, cette approche en cumul est plus pertinente

Cinq analyses réalisées

- **Analyse descriptive longitudinale**, intégrant les 63 variables, mais aussi d'autres questions posées plus ponctuellement (sur le regard porté sur la cohésion sociale, le sentiment d'intégration, l'échelon territorial d'appartenance, etc.)
- Analyse descriptive des 7 indicateurs selon différents déterminants (niveau de vie, âge, profession, sexe, catégorie d'agglomération)
- **Analyse économétrique de l'effet de chaque période**, par rapport à la tendance pré-covid (2012-janvier 2020)
- **Analyse économétrique de l'effet de chaque période sur les quartiles**
- **Effet moyen de la sévérité des mesures d'endiguement, et du taux d'occupation des hôpitaux** (régression linéaire)

Variables de contrôle :

- mode de recueil (on line / face à face),
- diplôme,
- nombre de personnes au foyer,
- catégorie d'agglomération,
- profession catégorie sociale,
- statut d'occupation du logement (propriétaire/locataire),
- type d'habitat (individuel/collectif),
- âge,
- sexe

Principaux résultats

Une société qui s'efforce de faire front contre l'adversité

Les différentes dimensions de la cohésion sociale qui relèvent du **regard posé** par la population sur la situation ont plutôt été renforcées par la crise

- La légitimité des institutions est renforcée
- La population est un peu moins sévère sur la cohésion de la société française.
- La crise conduit à ré-évaluer positivement sa situation économique notamment, avec une homogénéisation des regards
- Le sentiment personnel d'intégration et d'appartenance territoriale sont stables voire renforcés

Des attitudes qui semblent d'autant plus volontaristes qu'elles **contrastent avec la dégradation de différents indicateurs** :

- La fréquence mais aussi la diversité des liens sociaux diminue
- La société se polarise : fragilisation de la situation professionnelle de publics déjà précaires
- Après une amélioration significative pendant le 1^{er} confinement, la qualité de vie a tendance à se dégrader
- Dégradation de la situation psychique des plus jeunes

Le « retour de l'Etat »

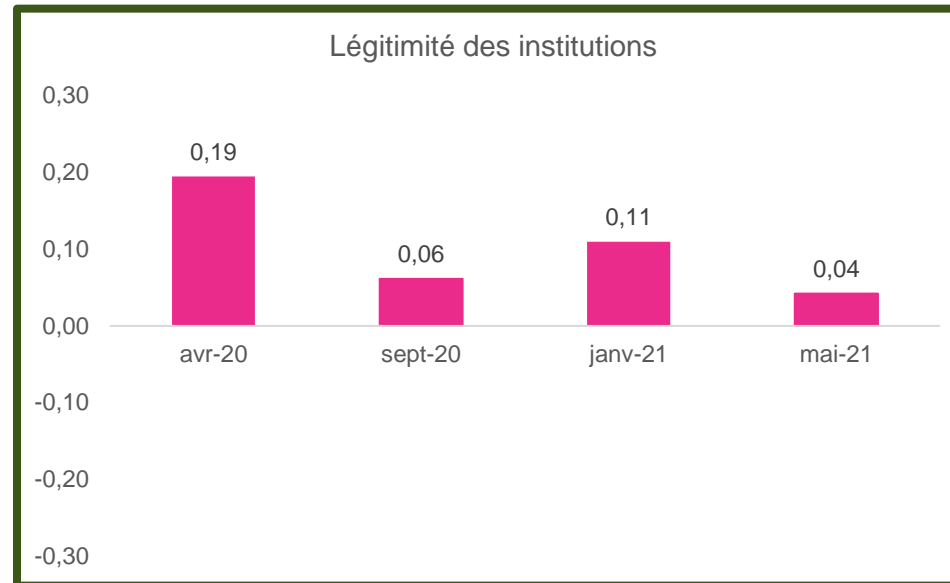
(Rouban, 2020)

La légitimité des institutions sort renforcée

Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid

Légitimité des institutions

- Confiance dans le gouvernement, dans les associations, dans les entreprises, dans les hommes et femmes politiques
- Estime que les pouvoirs publics font ce qu'ils doivent envers les plus démunis (vs trop, pas assez ou nsp)
- Souhait que la société reste comme elle est ou se réforme progressivement (vs des changements radicaux)



La légitimité des institutions sort renforcée

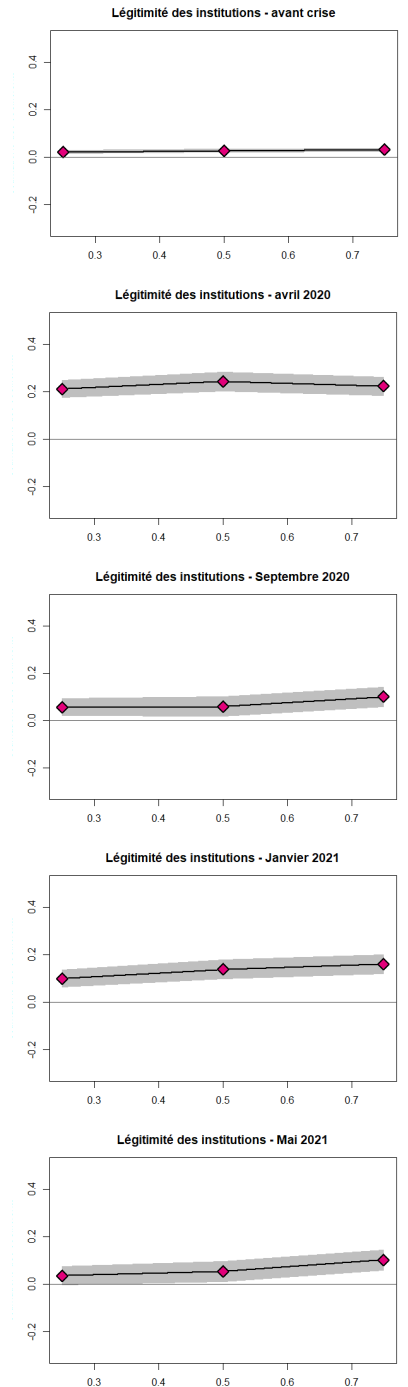
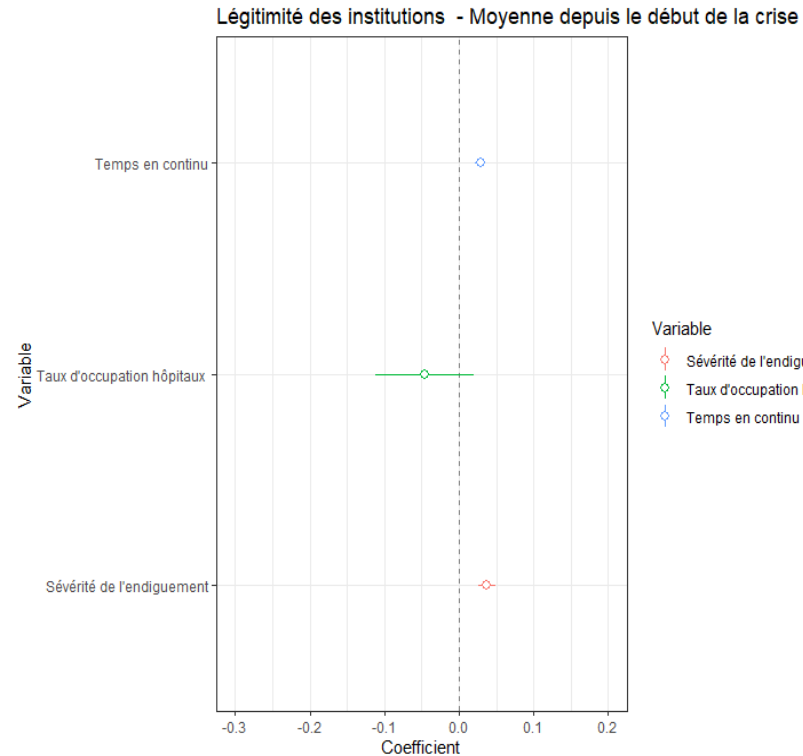
- Le regain de confiance a été **particulièrement fort en avril 2020, pendant le premier confinement**, et a perduré, dans de moindres proportions, pendant toute la période d'observation.
- La **sévérité des mesures d'endiguement** prises pour contenir le nombre de décès du coronavirus a rassuré la population et resserré le lien de la population envers le gouvernement, les corps intermédiaires.
- L'effet est particulièrement patent **chez les jeunes d'une part et chez les plus confiants dans les institutions**. En revanche, ce regain est de **courte durée et est effacé après un an de crise chez les plus distants** aux institutions.

Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid



Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid sur les distributions conditionnelles

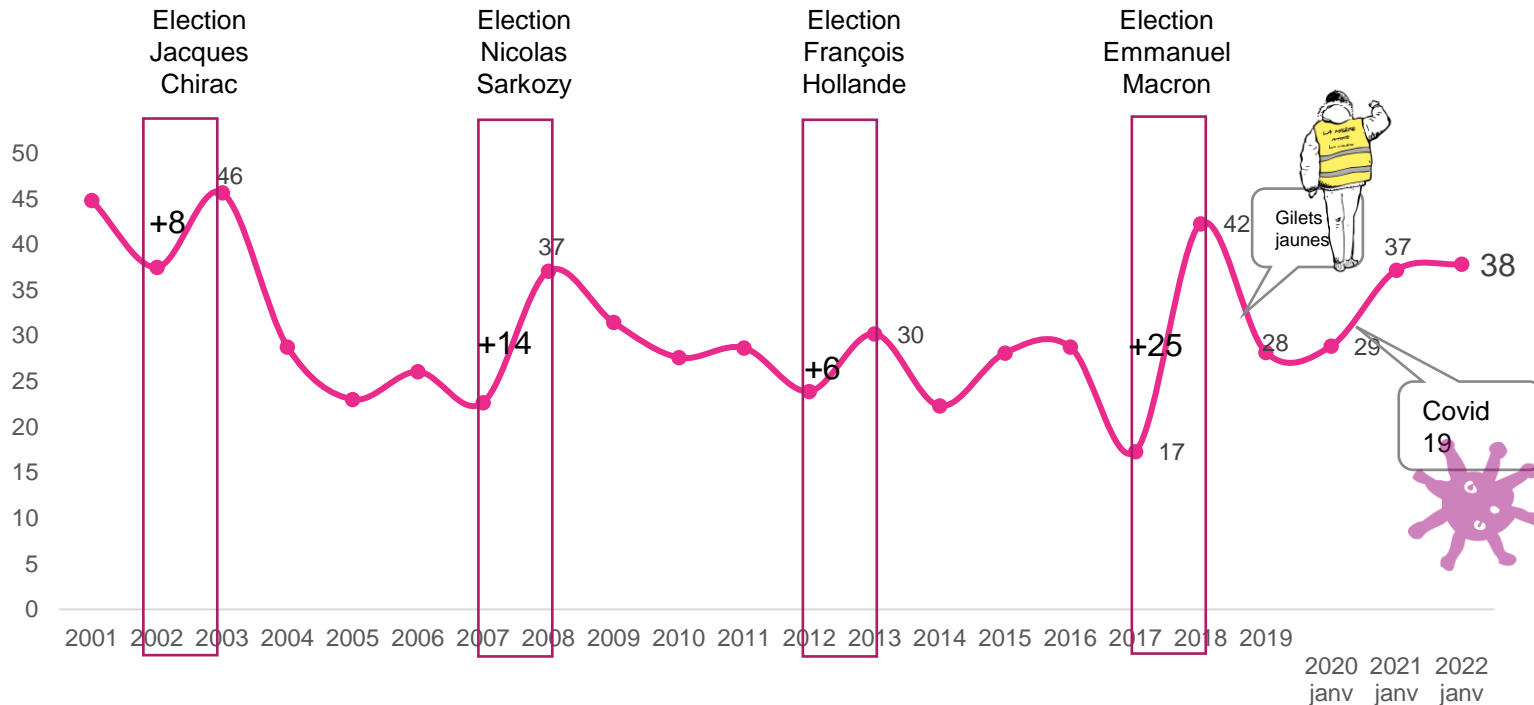
Note de lecture : Le graphique présente la valeur des coefficients estimés par notre modèle pour chaque variable explicative. Les lignes horizontales représentent l'intervalle de confiance au seuil de 95%



Augmentation de la confiance dans le gouvernement

Faites-vous tout à fait confiance, plutôt confiance, plutôt pas confiance ou pas du tout confiance au gouvernement actuel pour résoudre les problèmes qui se posent en France actuellement ? % tout à fait ou plutôt confiance

2020-janv	2020-avril	2020-sept	2021-janv	2021-mai
29	41	37	37	35



CEVIPOF Luc Rouban. Les conséquences politiques de la crise sanitaire : Le retour de l'État : Le baromètre de la confiance politique - La Note #1, vague 11bis. [Rapport de recherche] CEVIPOF. 2020, pp.8.

Progression du sentiment d'honnêteté du personnel politique 32% en janvier 2022 vs 26% février 2020 (CEVIPOF) +6pts

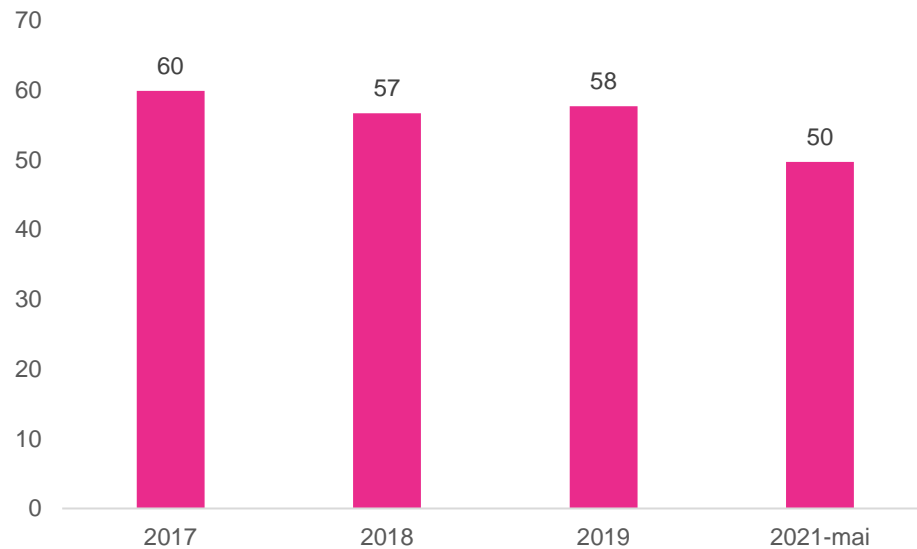
DREES Le soutien des Français à l'égard de l'intervention de l'État reste élevé et s'est même nettement renforcé pendant la crise sanitaire, source : DREES Crise sanitaire : un lien social maintenu fin 2020

Source : CREDOC, Enquêtes « Conditions de vie et Aspirations »

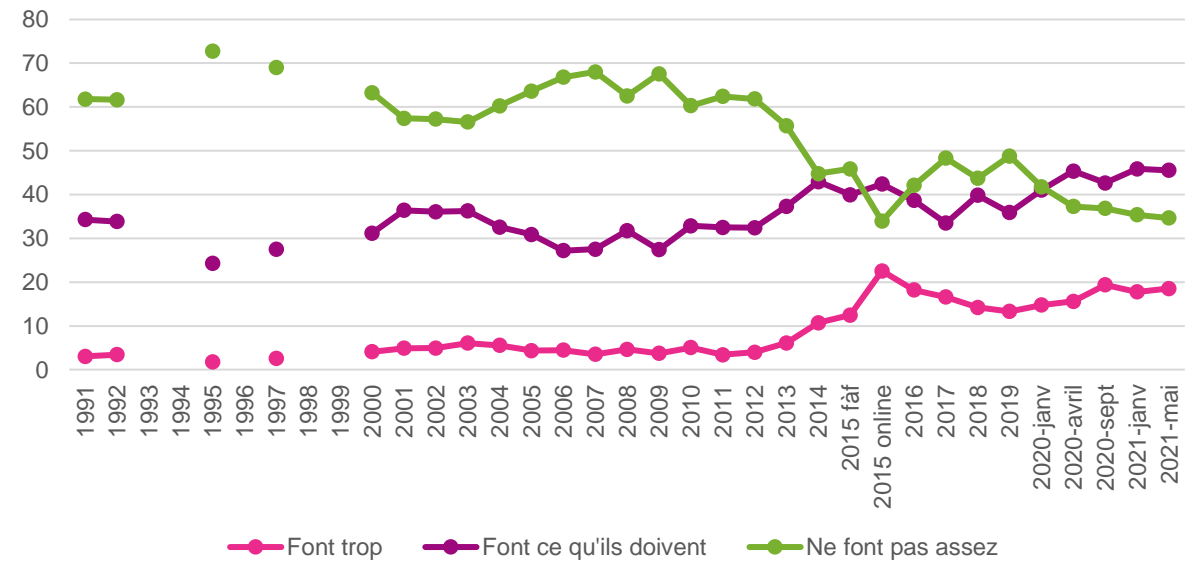
Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations

Diminution du sentiment d'invisibilité sociale, Sentiment que les pouvoirs publics « font ce qu'ils doivent » pour les plus démunis

Avez-vous le sentiment d'être confronté(e) personnellement à des difficultés importantes que les pouvoirs publics ou les médias ne voient pas vraiment ?



Estimez-vous que les pouvoirs publics font trop, font ce qu'ils doivent ou ne font pas assez pour les plus démunis



Source : CREDOC, Enquêtes « Conditions de vie et Aspirations »

Le sentiment que la société est plus unie

Progression du sentiment que la cohésion sociale est forte

Chaque année depuis 2014, environ un quart des répondants estiment que **la cohésion sociale est forte en France « actuellement »**

En 2020, ils sont 28 % à le penser et ils sont encore plus nombreux (37 %) quand on les interroge plus spécifiquement sur le contexte de la crise sanitaire

En 2020, la part des **moins de 30 ans** qui considèrent la cohésion sociale forte est supérieure de 15 points lorsque la question porte spécifiquement sur la période écoulée depuis la crise sanitaire (41 % contre 26 % pour une formulation qui ne mentionne pas la crise). L'écart est également très élevé en **agglomération parisienne** (41 % contre 29 % sans mention de la crise dans la question posée).

En revanche, le sentiment d'une cohésion sociale forte est **moindre chez les personnes dont la situation financière s'est dégradée** depuis la crise quand on les interroge sur la situation actuelle (23 %) et sur la situation depuis la crise (30 %)

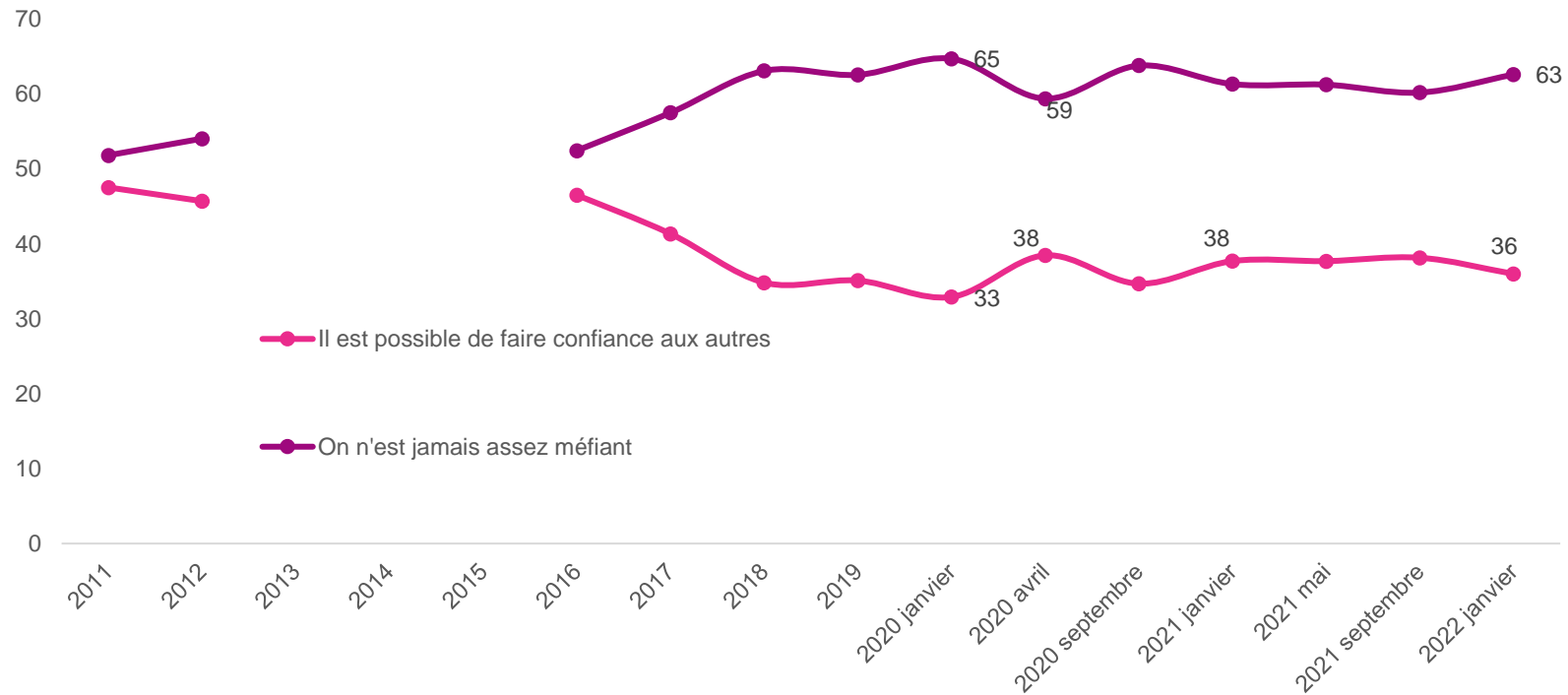
Source : DREES, Lardeux & Pirus, 2021 (terrain fin 2020)

Entre avril 2020 et mai 2021, 26% (+3 pts) estiment que la cohésion sociale est forte

Source : CREDOC, enquête Conditions de vie et aspirations

Un climat général de méfiance un peu atténué avec la pandémie

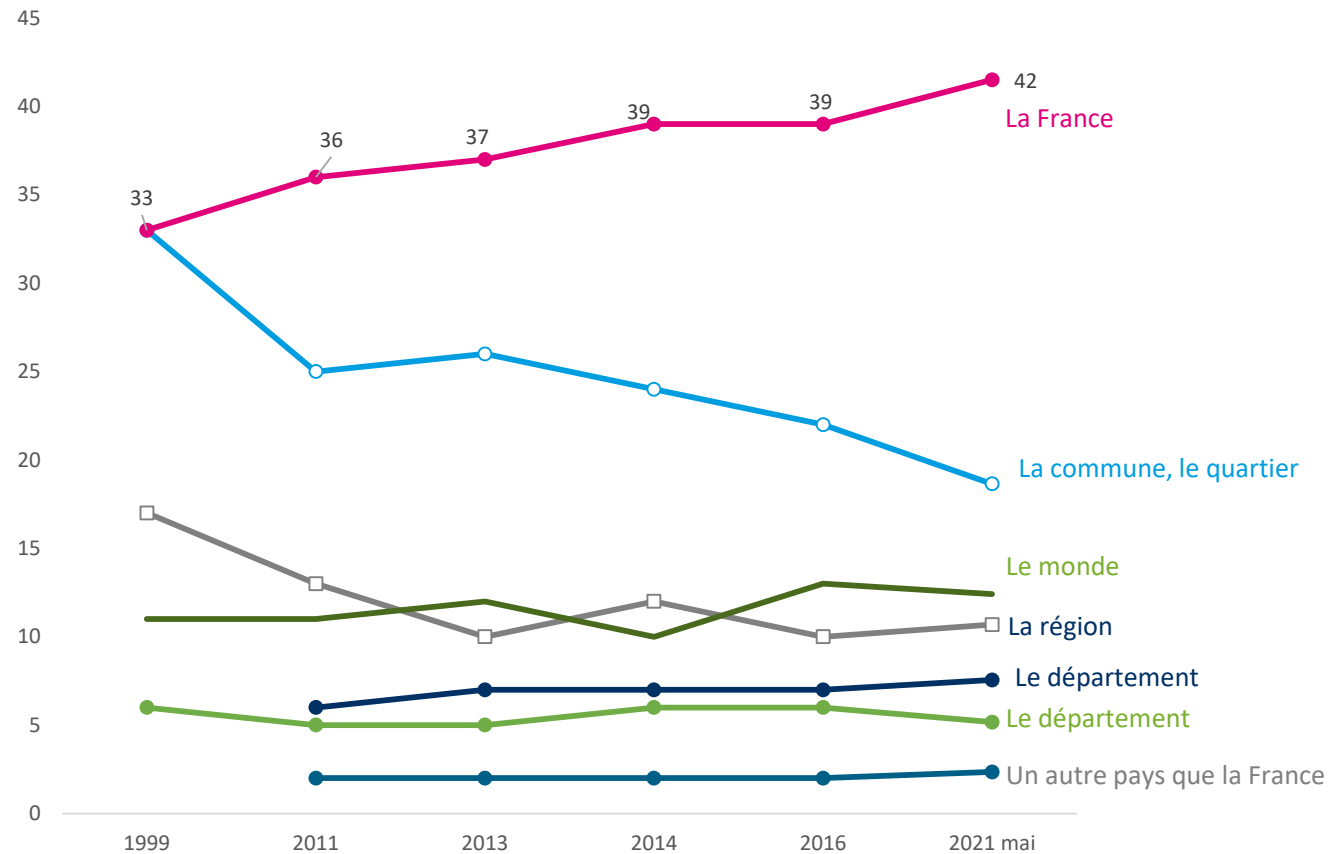
Et en règle générale, pensez-vous qu'il est possible de faire confiance aux autres ou que l'on n'est jamais assez méfiant ?



Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations

Le sentiment d'appartenance à l'échelon national continue de progresser

Auquel de ces lieux, avez-vous personnellement le sentiment d'appartenir avant tout ?

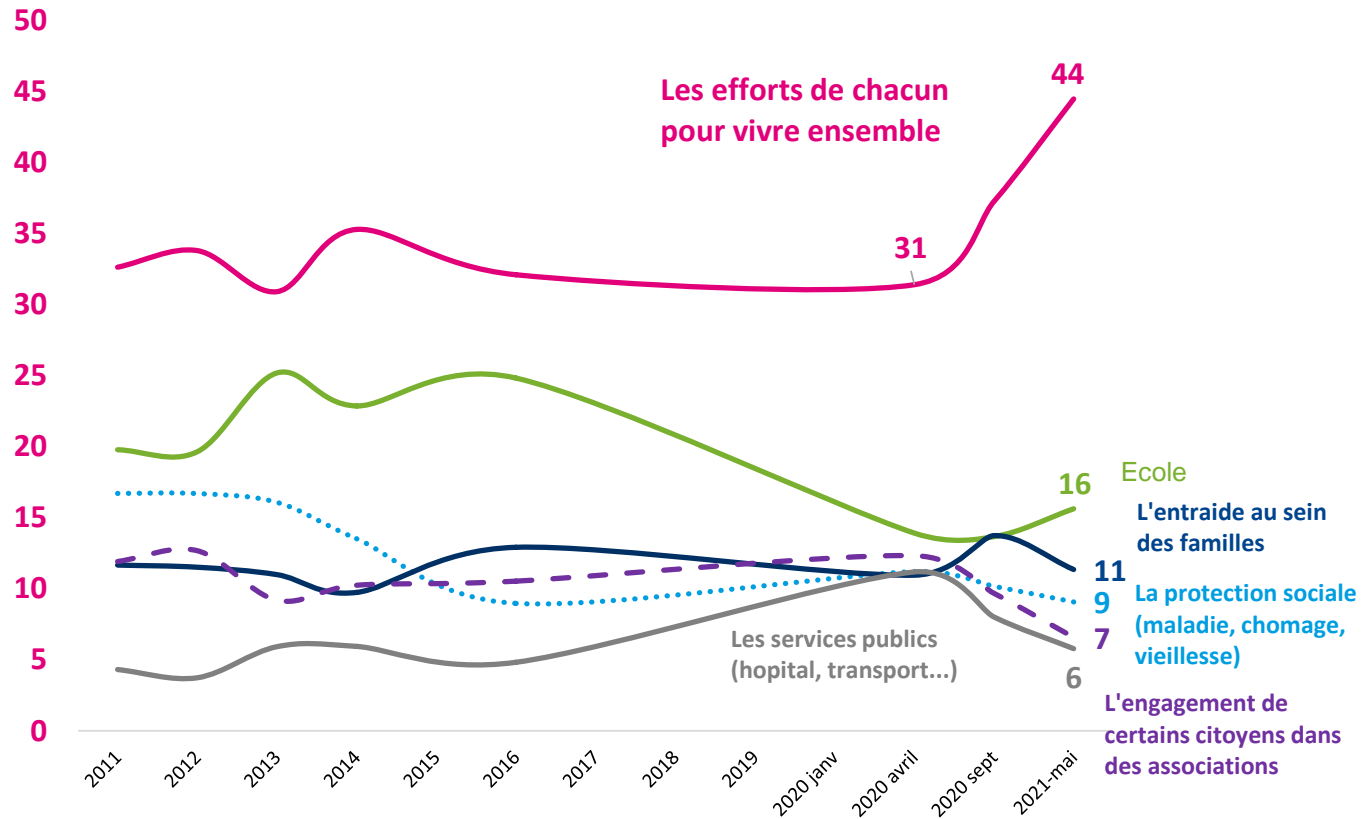


Source : CREDOC, Enquêtes « Conditions de vie et Aspirations » de 2011 à 2014 et 2021

L'action de chacun compte encore plus

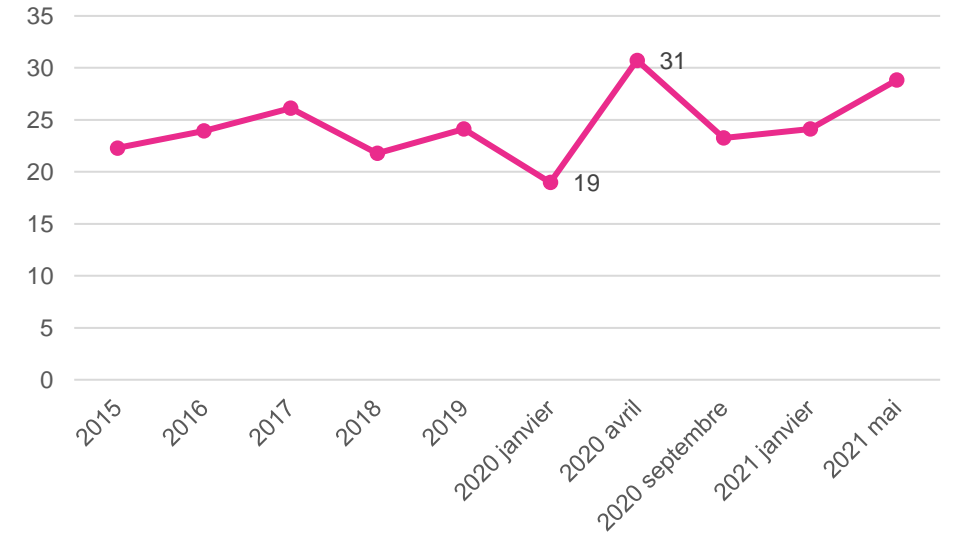
Les efforts de chacun pour vivre ensemble sont jugés plus particulièrement essentiels

Selon vous, aujourd'hui en France, qu'est-ce qui contribue le plus à renforcer la cohésion sociale ?



Accorde beaucoup d'importance à la cohésion sociale dans sa vie

(Donne une note de 6 ou 7 sur une échelle de 1 à 7)



Source : CREDOC, Enquête « Conditions de vie et Aspirations »

Lecture : 44% pensent que les efforts de chacun contribuent le plus à renforcer la cohésion sociale

Une ré-évaluation positive de sa situation

Moral économique

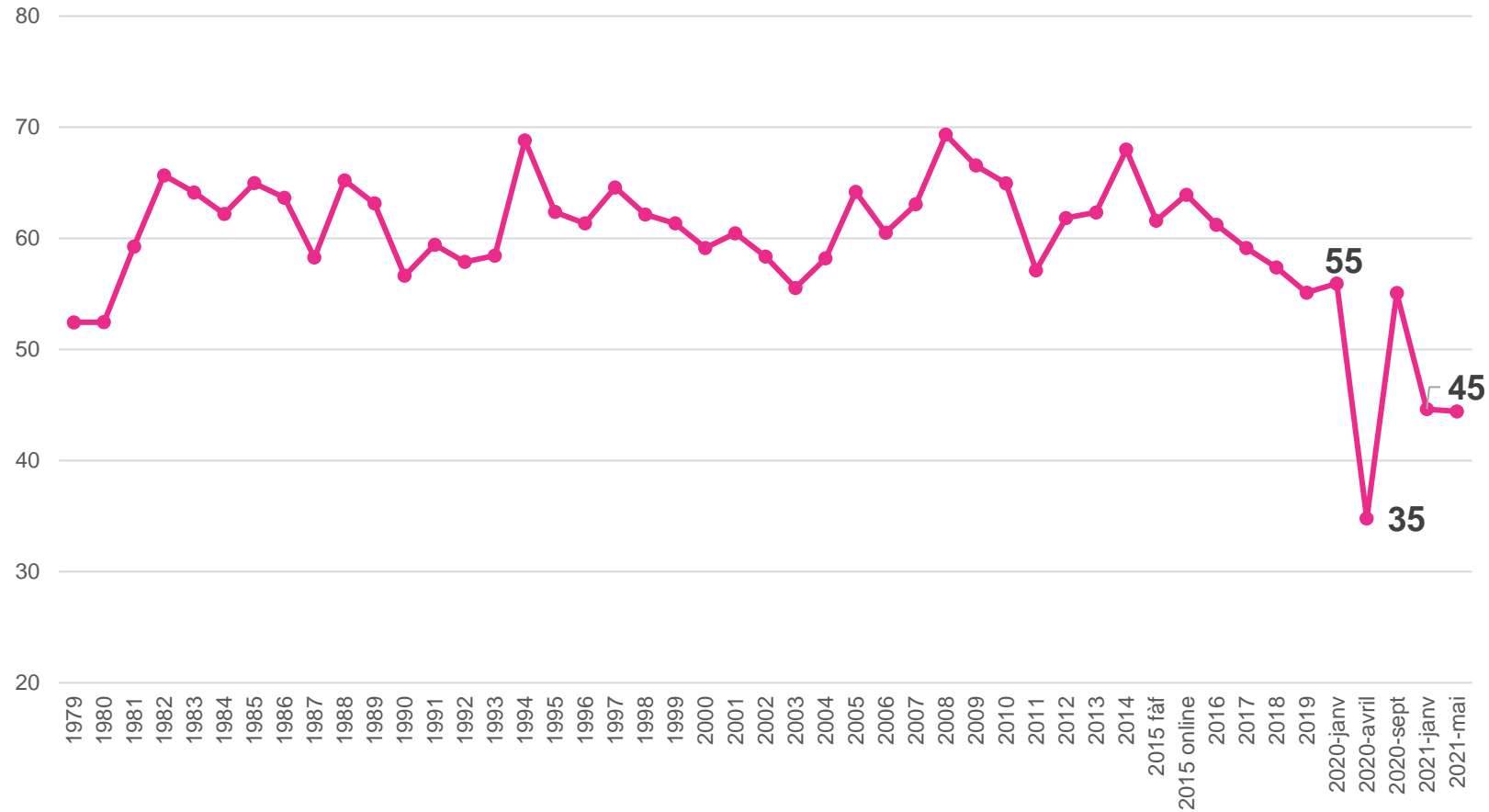
- Opinion sur l'évolution de ses conditions de vie passées
- Projection sur ses conditions de vie à venir
- Inquiétudes par rapport au chômage
- Ampleur du sentiment de restriction financière (nombre de postes concernés)

Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid



La force de l'effet de comparaison

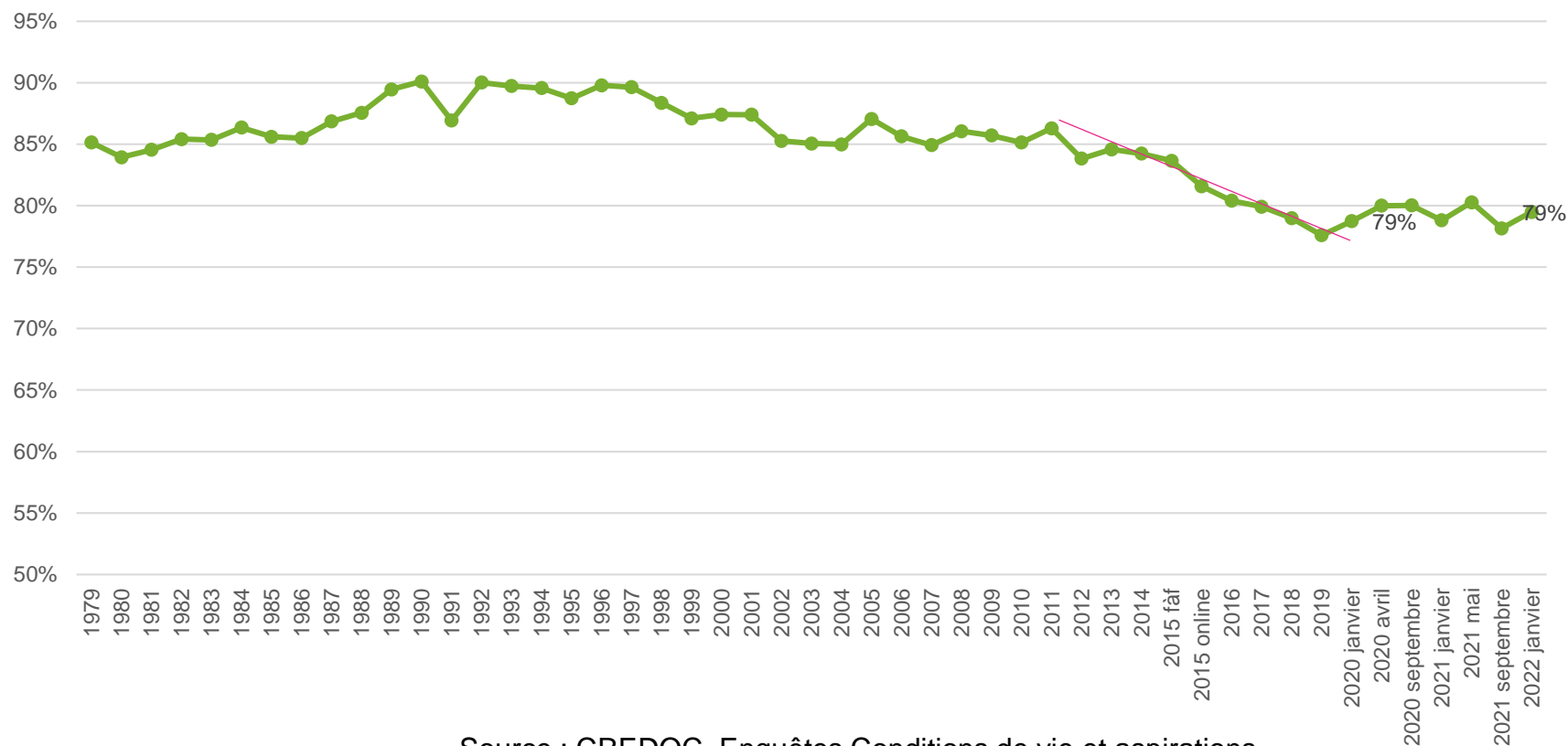
Est-ce que vous (ou votre foyer) êtes obligé de vous imposer régulièrement des restrictions sur certains postes de votre budget ?



Source : Crédoc, enquêtes Conditions de vie et aspirations

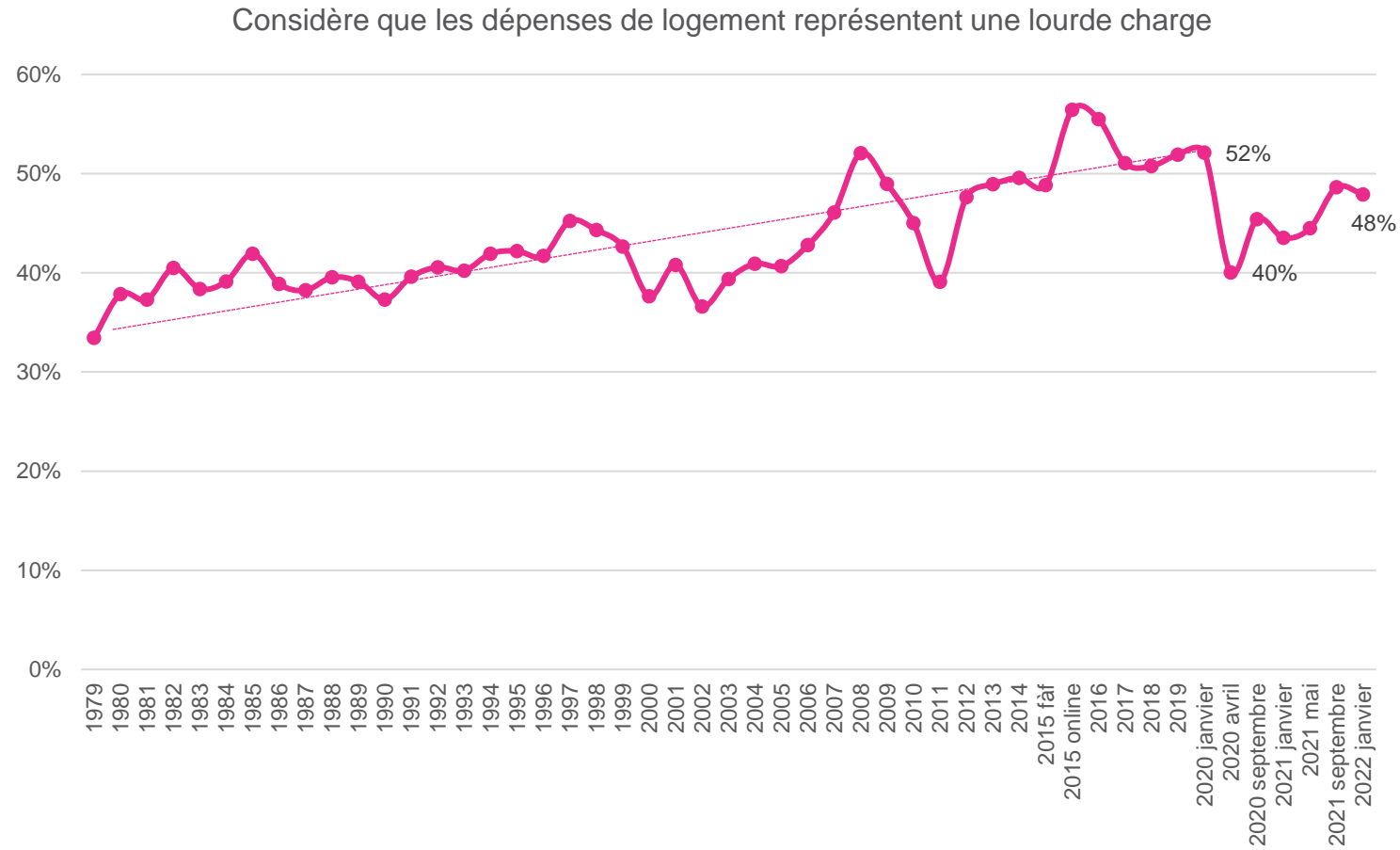
Un effet de ré-évaluation qui s'observe dans d'autres dimensions que les questions économiques (santé)

Par rapport aux personnes de votre âge, pensez-vous que votre état de santé est ... ? (% très et assez satisfaisant)



Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations

Le service offert par le logement est ré-évalué positivement

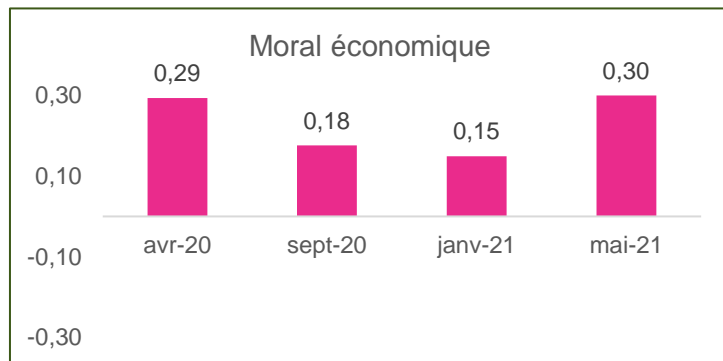


Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations

Le moral économique s'améliore

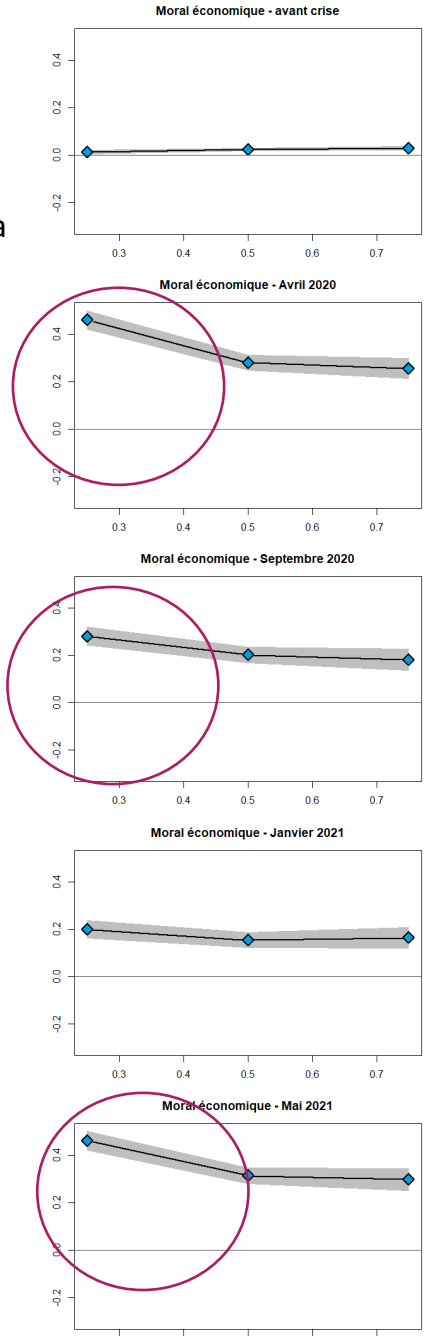
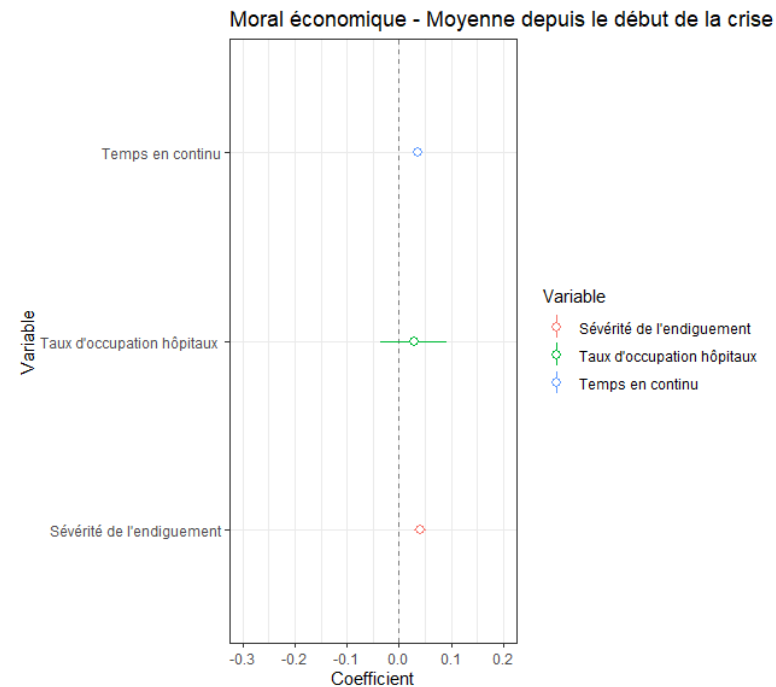
- Les **mesures d'endiguement** ont poussé la population à **espérer un avenir économique sous un jour plus optimiste**, compte tenu de la difficulté de la période.
- Cette amélioration est visible dans **toutes les catégories étudiées**. La crise a tendance à **homogénéiser les perceptions**, le moral économique **s'améliore plus pour les plus pessimistes** que pour les optimistes.
- C'est un **des impacts les plus importants** de la période sur la cohésion sociale.

Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid



Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid sur les distributions conditionnelles

Note de lecture : Le graphique présente la valeur des coefficients estimés par notre modèle pour chaque variable explicative. Les lignes horizontales représentent l'intervalle de confiance au seuil de 95%

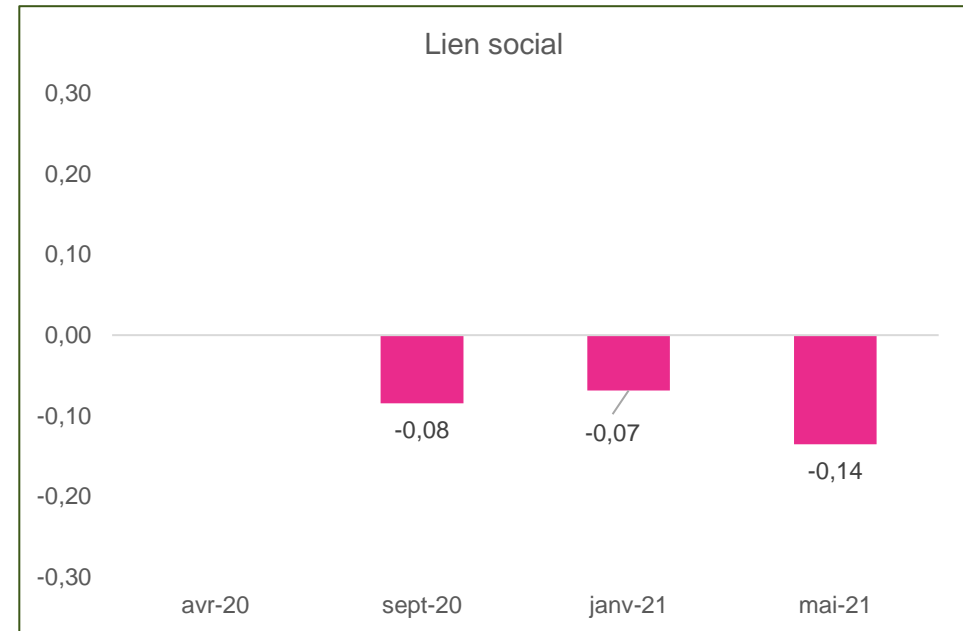


Des perceptions volontaristes qui contrastent avec la dégradation de différentes dimensions

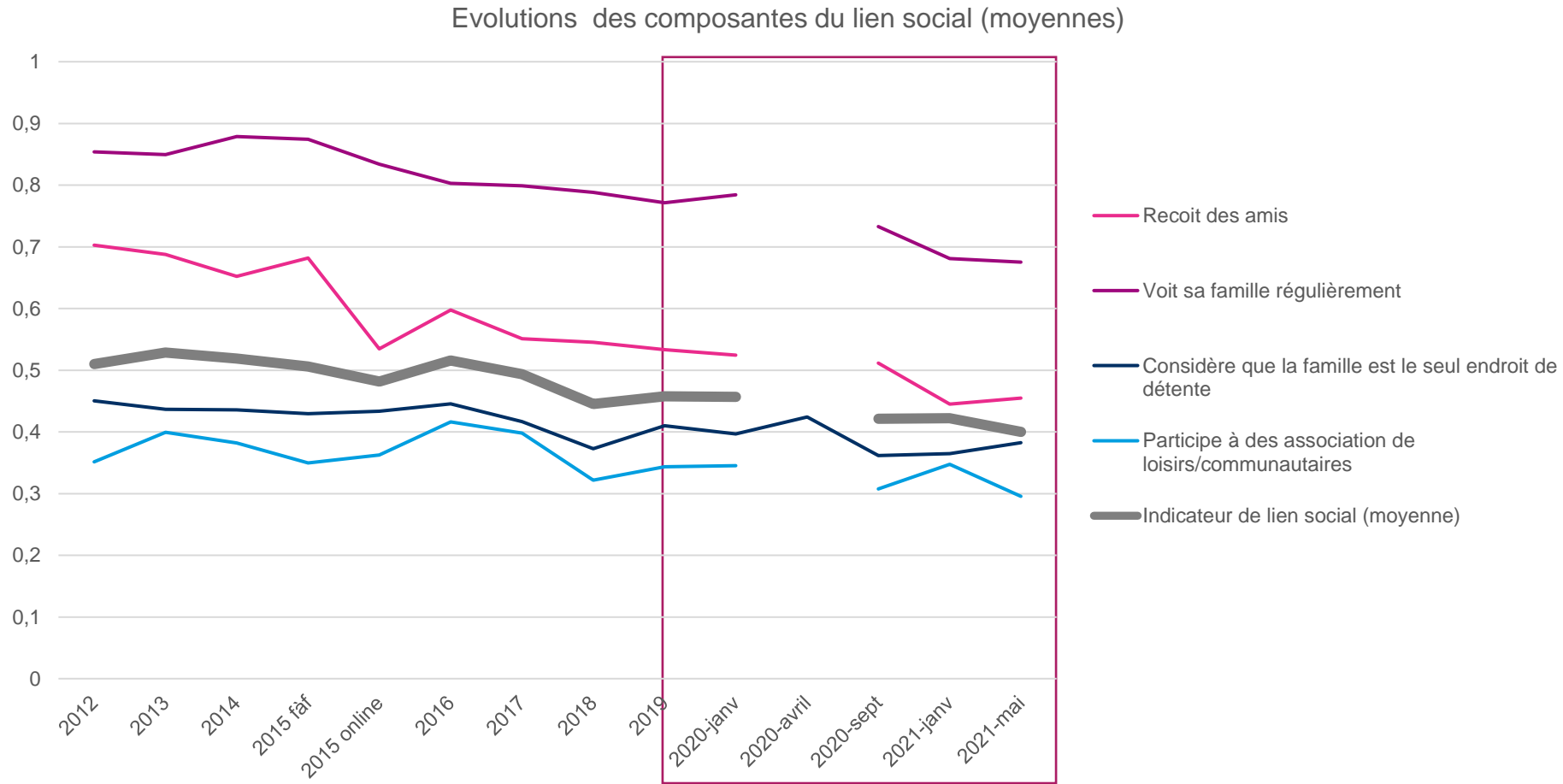
Une dégradation des liens sociaux

Lien social

- reçoit des amis chez lui,
- voit sa famille régulièrement,
- considère que la famille n'est pas le seul endroit où on reste détendu,
- participe à des associations de loisirs (culturelle, sportive) ou communautaires (confessionnelle, de parents)



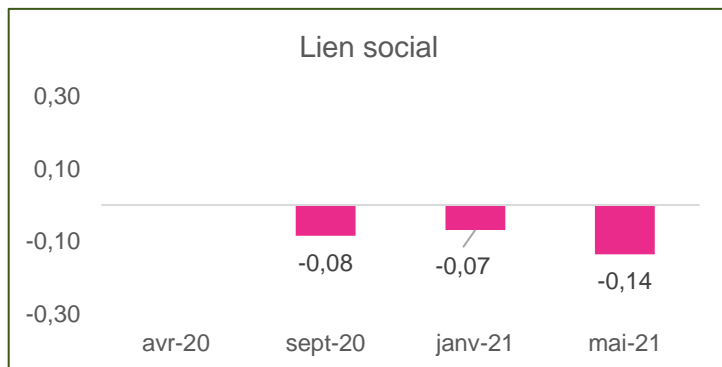
Evolution des composantes de l'indicateur de lien social



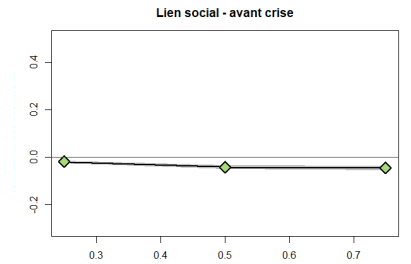
Un effet qui s'amplifie avec le temps

- On observe une baisse du lien social qui **s'amplifie avec le temps** et culmine en mai 2021, soit après le 3ème confinement et à la fin de notre période d'observation.
- La **sévérité des mesures d'endiguement** dégrade, « toutes choses égales par ailleurs » légèrement les liens sociaux.
- Le lien social se dégrade **pour l'ensemble des périodes et l'ensemble des quantiles étudiés**.
- L'effet est plus marqué chez ceux dont **le lien social est le plus élevé**

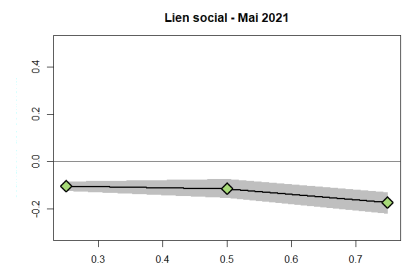
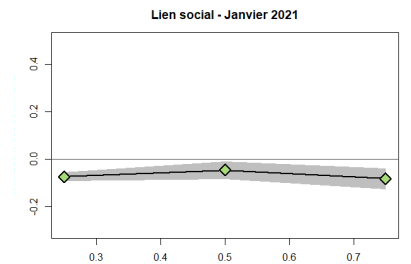
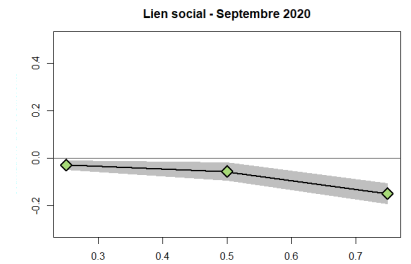
Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid



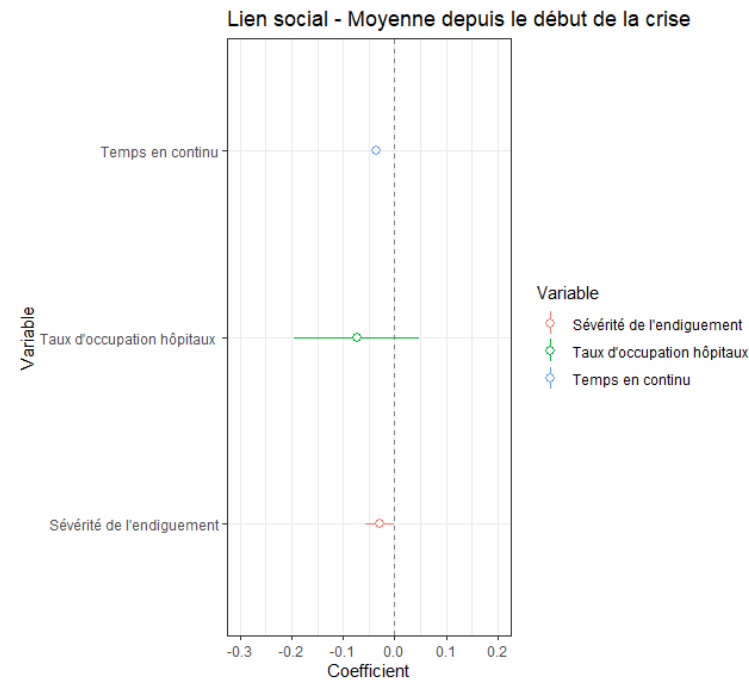
Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid sur les distributions conditionnelles



Avril-2020 n'est pas disponible pour cet indicateur



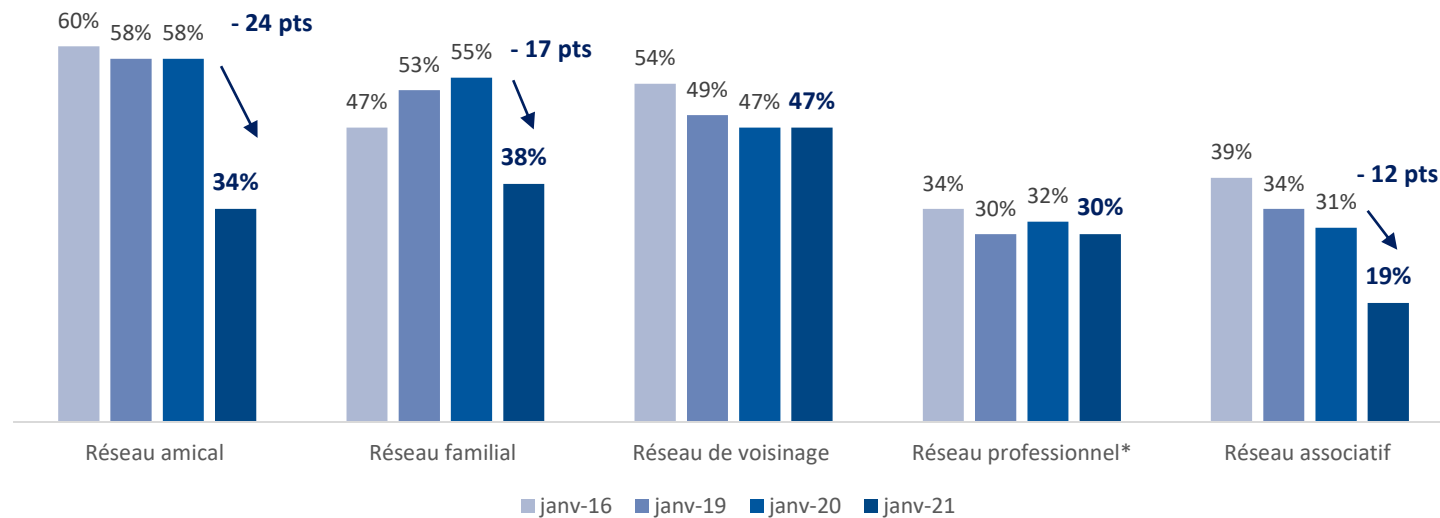
Note de lecture : Le graphique présente la valeur des coefficients estimés par notre modèle pour chaque variable explicative. Les lignes horizontales représentent l'intervalle de confiance au seuil de 95%



Une diminution de la fréquence des liens avec différents réseaux

Part de la population ayant des contacts *de visu* réguliers avec leurs réseaux

Fréquence des contacts « Une ou plusieurs fois par semaine » et « Plusieurs fois par mois »



Source : Crédoc, enquêtes Conditions de vie et aspirations, pour la Fondation de France , Baromètre des solitudes

Champ : ensemble des personnes âgées de 15 ans et plus ; *actifs occupés pour le réseau professionnel

Note de lecture : en janvier 2021, 34% des individus indiquent qu'ils voient physiquement des amis entre « Une ou plusieurs fois par semaine » et « Plusieurs fois par mois »

Des liens de voisinage renforcés mais qui n'empêchent pas un sentiment d'isolement

Discutent une ou plusieurs fois par mois avec leurs voisins au-delà de l'échange de pure politesse : « Bonjour – bonsoir »

47% des individus discutent une ou plusieurs fois par mois avec leurs voisins (25% une ou plusieurs fois par semaine)



Janvier 2020

47% des individus discutent une ou plusieurs fois par mois avec leurs voisins (23% une ou plusieurs fois par semaine)



Janvier 2021

54% des individus discutent une ou plusieurs fois par mois avec leurs voisins (29% une ou plusieurs fois par semaine)



Janvier 2022

Source : Crédoc, enquêtes Conditions de vie et aspirations pour la Fondation de France, Baromètre des solitudes

En temps normal comme en période de crise, les échanges de services de proximité n'échappent pas aux lois de la sociabilité : les cadres compensent l'éloignement relatif de leur famille par des relations de voisinage plus nombreuses, et se sentent moins isolés que les autres catégories sociales.

*Pendant le confinement lié à la pandémie de Covid-19, la **proportion de services échangés avec les voisins est restée stable**, mais elle s'est réorientée au profit des personnes de 75 ans ou plus, et au détriment des familles.*

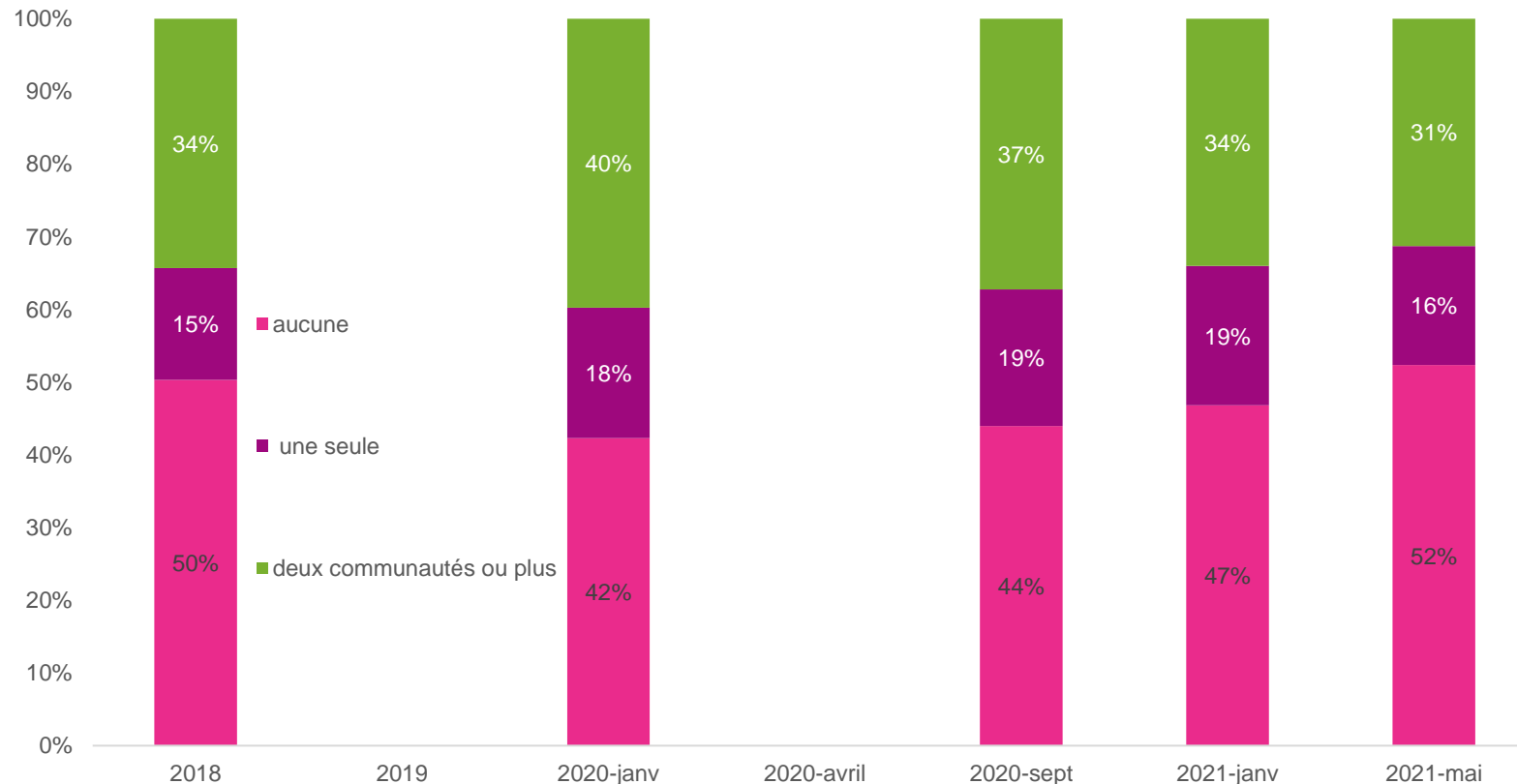
*Plus que jamais, **les personnes de 60 à 74 ans sont au centre de l'entraide.***

*Sur un point, pourtant, le confinement a changé la donne : **l'échange de services n'a pas empêché la forte augmentation du sentiment d'isolement.***

LAMBERT Anne, CAYOUILLE-REMBLIÈRE Joanie, GUÉRAUT Élie et al., « Comment voisine-t-on dans la France confinée ? », Population & Sociétés, 2020/6 (N° 578), p. 1-4.

Un moindre sentiment d'appartenance à différents collectifs et une diminution de la diversité des liens symboliques

Vous personnellement, avez-vous le sentiment d'appartenir à une communauté ? . Liée à votre profession, Liée à vos loisirs ou à vos passions, Liée à votre religion, Liée à votre pays d'origine ou au pays d'origine de votre famille, Liée à vos engagements ou vos opinions politiques. Liée à votre commune, à votre quartier. Une autre communauté



La qualité et la vitalité des liens semblent aussi avoir pâti de la période

La crise sanitaire a-t-elle eu des effets sur la qualité des liens avec vos proches ?

	2021-janv	2021-mai
Les liens se sont beaucoup améliorés	6	6
Les liens se sont un petit peu améliorés	10	10
Les liens sont restés semblables	66	61
Les liens se sont un petit peu détériorés	12	18
Les liens se sont beaucoup détériorés	5	5
	1	1

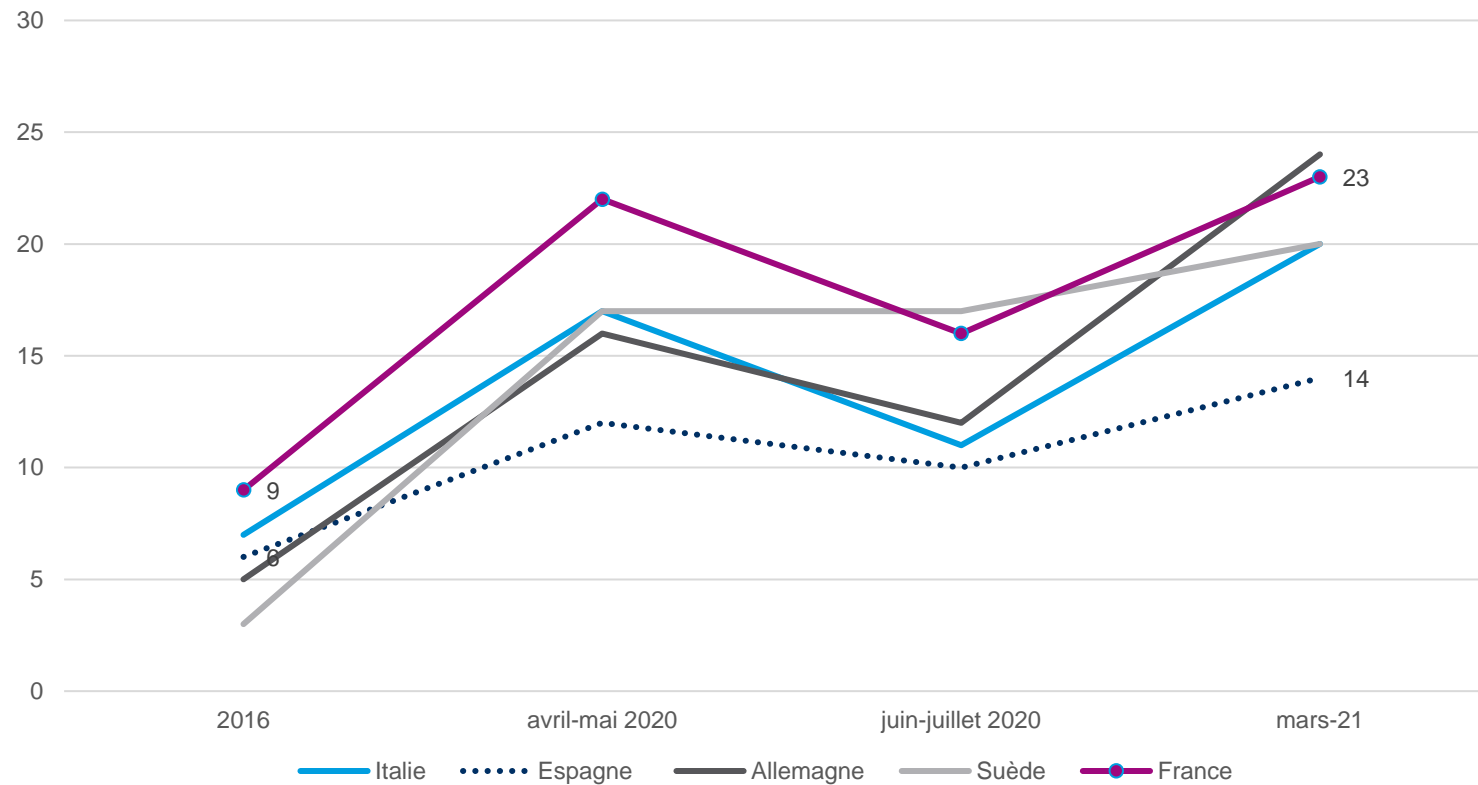
38% indiquent au cours des 12 derniers mois, avoir perdu le contact avec un ou des amis

Vs 21% qui indiquent avoir fait connaissance/rencontré de nouveaux amis

Source : Crédoc, enquêtes Conditions de vie et aspirations, mai 2021

Un sentiment de solitude qui progresse fortement en France

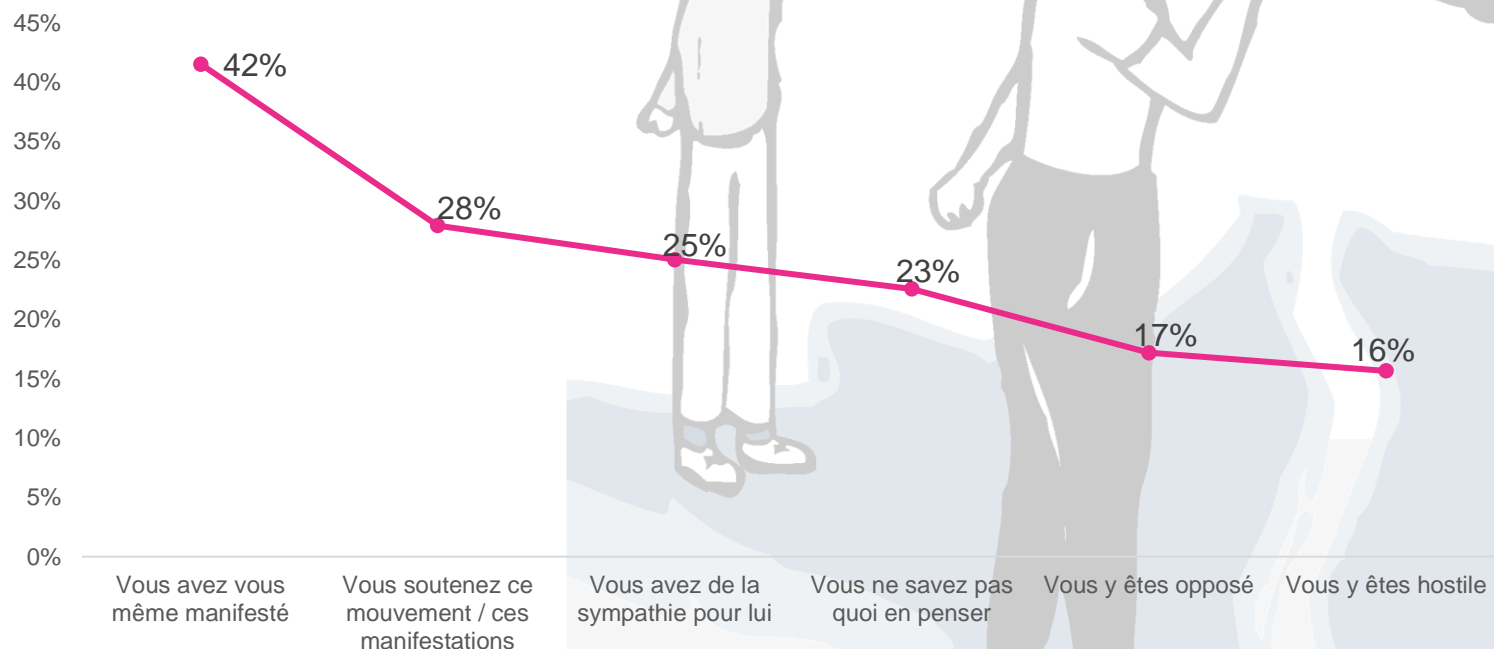
« Je me sens seul.e tout le temps ou la plupart du temps »



Source : Fondation de Dublin, enquête sur la qualité de vie, mars 2021

Avec de nouvelles lignes de failles

Se sent seul tous les jours ou presque ou souvent selon l'opinion sur les mouvements anti-pass



Un personne sur trois (33% de la population en septembre 2021, 28% en janvier 2022) **soutient les mouvements anti-pass** (Vous avez vous même manifesté, Vous soutenez ce mouvement / ces manifestations, Vous avez de la sympathie pour lui)

Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations, cumul vagues de **septembre 2021 et janvier 2022**

Une polarisation des situations sur le plan professionnel

La situation monétaire des ménages stable, voire en amélioration

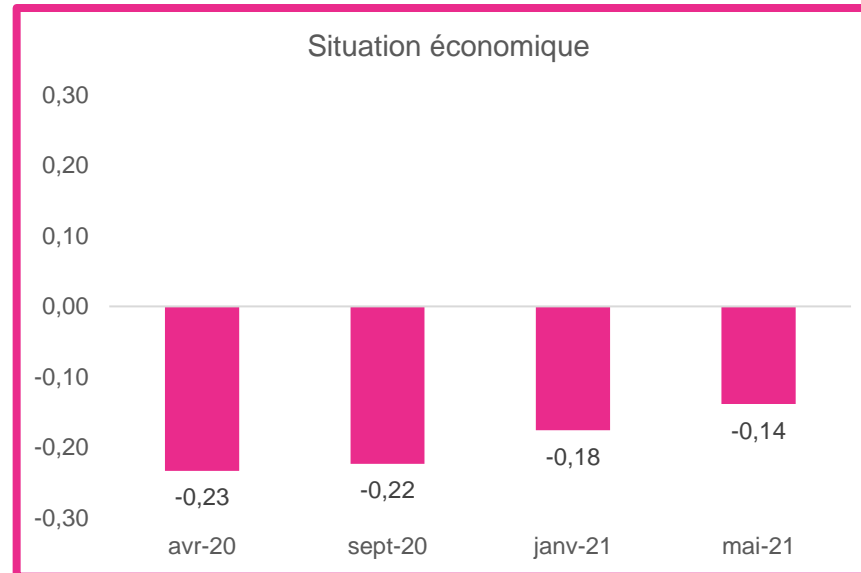
- En 2020, les **inégalités et le taux de pauvreté monétaire seraient stables** (14,6%), Insee analyses no 70, 03/11/2021.
- La Banque de France signale même **une baisse des dépôts de dossiers pour surendettement** entre 2019 et 2020 (-24%).
- **Baisse des indicateurs de précarité bancaire** : moins de comptes courants dans le rouge, moins de dépassements de découvert autorisés, moins de rejets de prélèvement, et moins de ménages ayant connu des mouvements débiteurs déclenchant la commission d'intervention. (Conseil d'Analyse Economique, à partir des données du Crédit mutuel) entre décembre 2019 et 2020
- **L'épargne financière des ménages** (la somme des placements financiers de laquelle on retire la somme des crédits bancaires) a progressé
 - de +183,9 milliards entre 2019 et 2020
 - et de 117,3 milliards en cumul de janvier à octobre 2021.
 - (contre +67.5 milliards d'euros entre 2018 et 2019).



Fragilisation (chômage partiel)

Situation économique

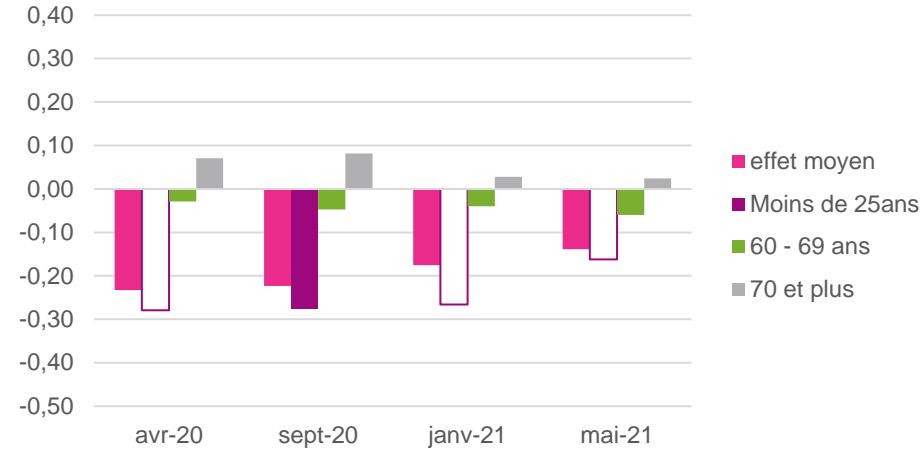
- Qualité de l'emploi (CDI, temps plein, touché par le chômage partiel),
- Niveau de vie autour de la médiane ou supérieur,
- Auto-positionnement sur l'échelle des revenus (défavorisés à hauts revenus)



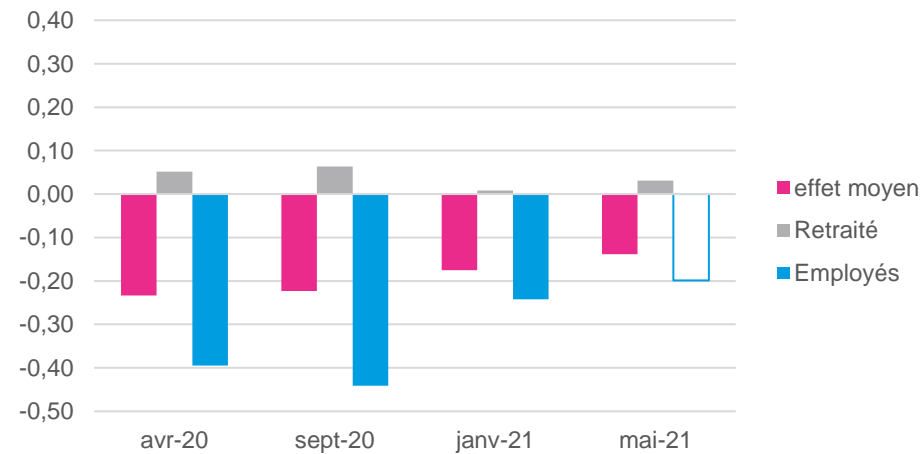
Polarisation des situations

- La situation économique se dégrade pour l'ensemble des individus sur toute la période pandémique (chômage partiel) mais s'estompe avec le temps
- La dégradation est d'autant plus forte pour les individus à la **situation économique fragile, les jeunes, les employés**
- On constate donc une **amplification des inégalités**, valable sur toute la période.

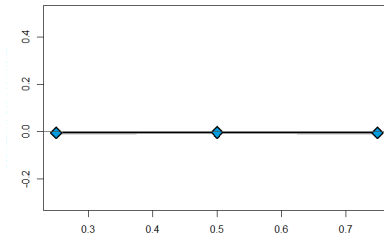
Effet de l'âge sur la situation économique



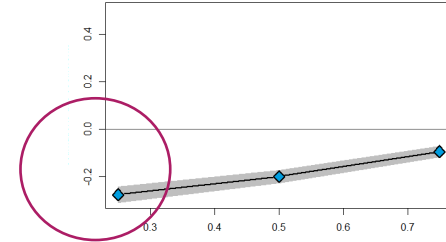
Effet PCS que la situation économique



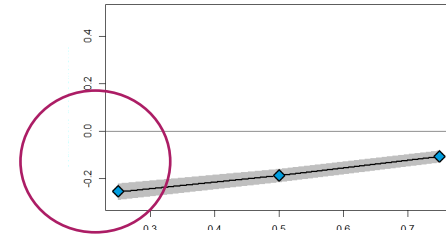
Situation économique - avant crise



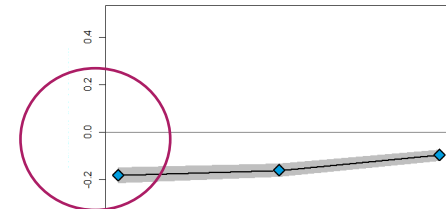
Situation économique - Avril 2020



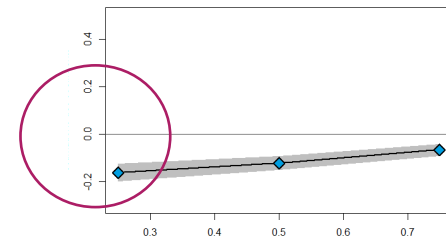
Situation économique - Septembre 2020



Situation économique - Janvier 2021



Situation économique - Mai 2021



Fragilisation de certains publics : jeunes, actifs des secteurs « non essentiels »

Surreprésentés parmi les entrants sur le marché du travail et occupant plus souvent des emplois temporaires, les jeunes subissent plus fortement les effets économiques de la crise.

En 2020, le taux d'emploi des 18-24 ans baisse de 1,7 point par rapport à 2019 et celui des 25-29 ans de 1,3 point, alors qu'il reste stable pour les 30-64 ans (+ 0,2 point). Les jeunes en emploi début 2020 sont aussi plus souvent passés par du **chômage partiel** ou technique : en mai 2020, c'est le cas de 46 % des 18-24 ans, contre 35 % des 25 ans ou plus. Au deuxième trimestre 2021, la situation de l'emploi s'améliore et les embauches en contrats longs des moins de 26 ans se redressent et dépassent les niveaux d'avant-crise. **La part des jeunes qui ne sont ni en emploi ni en formation demeure plus élevée qu'avant-crise.** (Opale Echegu (Drees), Héry Papagiorgiou (Sies), Laurie Pinel (Drees) (novembre 2021). Moins à risque face à la Covid-19, les jeunes adultes subissent les contrecoups économiques et sociaux de l'épidémie, France, portrait social, collection Insee Références, édition 2021.)

Près de 70 % du surcroît de l'épargne constituée pendant le confinement se concentre sur 20 % des ménages les plus aisés

CAE, David Bounie(1), Youssouf Camara(2), Étienne Fize(3), John Galbraith(4), Camille Landais(5), Chloé Lavest(6), Tatiana Pazem(7) et Baptiste Savatier(8), *Dynamiques de consommation dans la crise : les enseignements en temps réel des données bancaires*, Conseil d'analyse économique, Focus N° 049-2020, Octobre 2020 ;

Le patrimoine du dernier quartile de patrimoine a progressé d'un peu plus 10 000 euros, alors qu'il est resté quasi identique pour les ménages du premier quartile de patrimoine (note de conjoncture auprès des ménages de l'Insee du 11 mars 2021, à partir de données bancaires (Crédit mutuel)

Catégories qui signalent plus souvent que la moyenne une dégradation de la situation financière de leur foyer avec la crise sanitaire

En moyenne dans l'ensemble de la population française (n=15000)

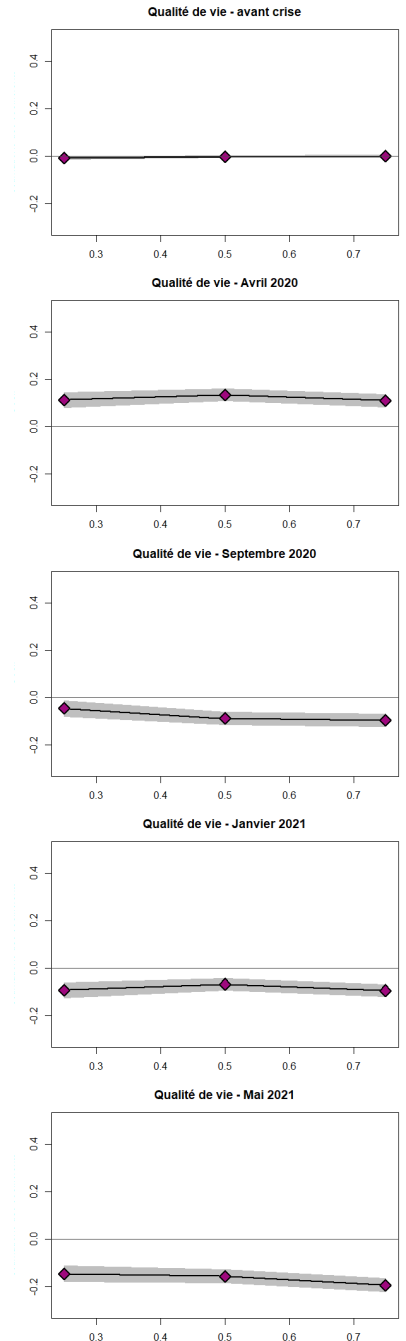
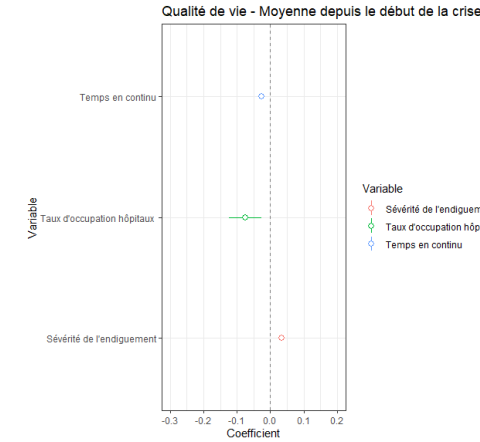
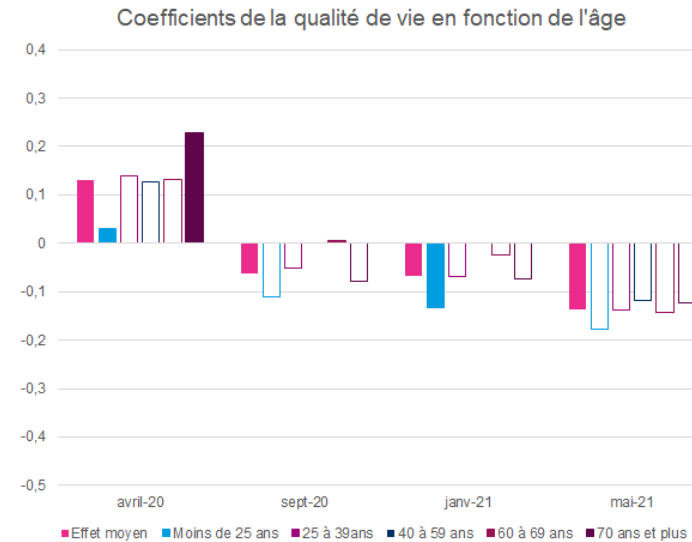
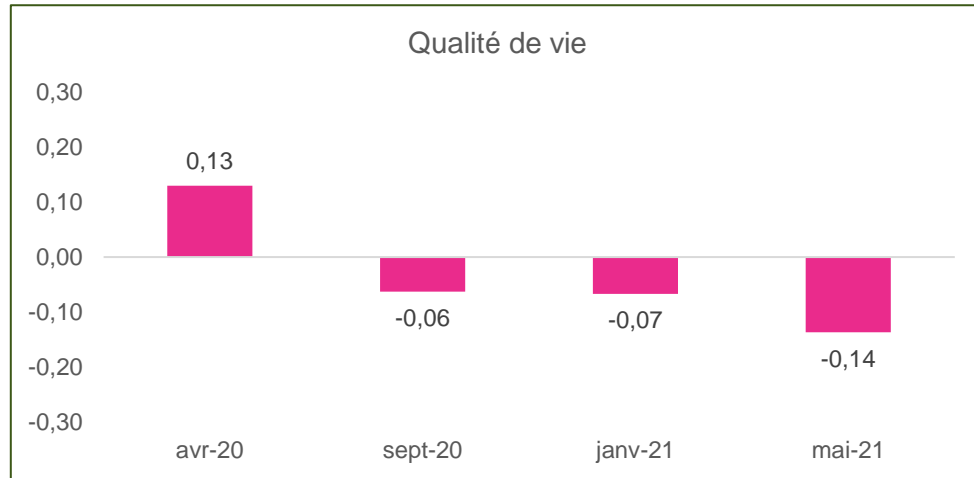
Travaille dans l'hébergement et la restauration (n=201)	47%
A connu du chômage partiel (n=1079)	42%
A vu son CDD non renouvelé (n=535)	42%
Travaille dans le secteur des arts, spectacles et activités récréatives (n=85)	41%
Indépendants (n=682)	39%
Chômeur (n=1080)	39%
Est en interim (n=610)	38%
Dispose de bas revenus (n=4236)	37%
Travaille dans le secteur Transport et entreposage (n=352)	36%
Foyer monoparental (n=627)	36%
Ouvrier (n=1926)	35%
À durée déterminée (n=1467)	34%
Travaille dans le secteur des autres activités de services aux entreprises (n=471)	33%
Travaille dans le secteur Activités de services administratifs et de soutien (n=135)	32%
Couple avec enfants (n=3815)	32%
Employé (n=2253)	31%
25 à 39 ans (n=2842)	31%
A crée son activité (n=604)	31%
D'une entreprise privée (n=4921)	30%

Source : CREDOC, Enquêtes Conditions de vie et aspirations, vagues d'avril 2020, septembre 2020, janvier 2021, mai 2021, septembre 2021 empliées soit 15 000 interviews

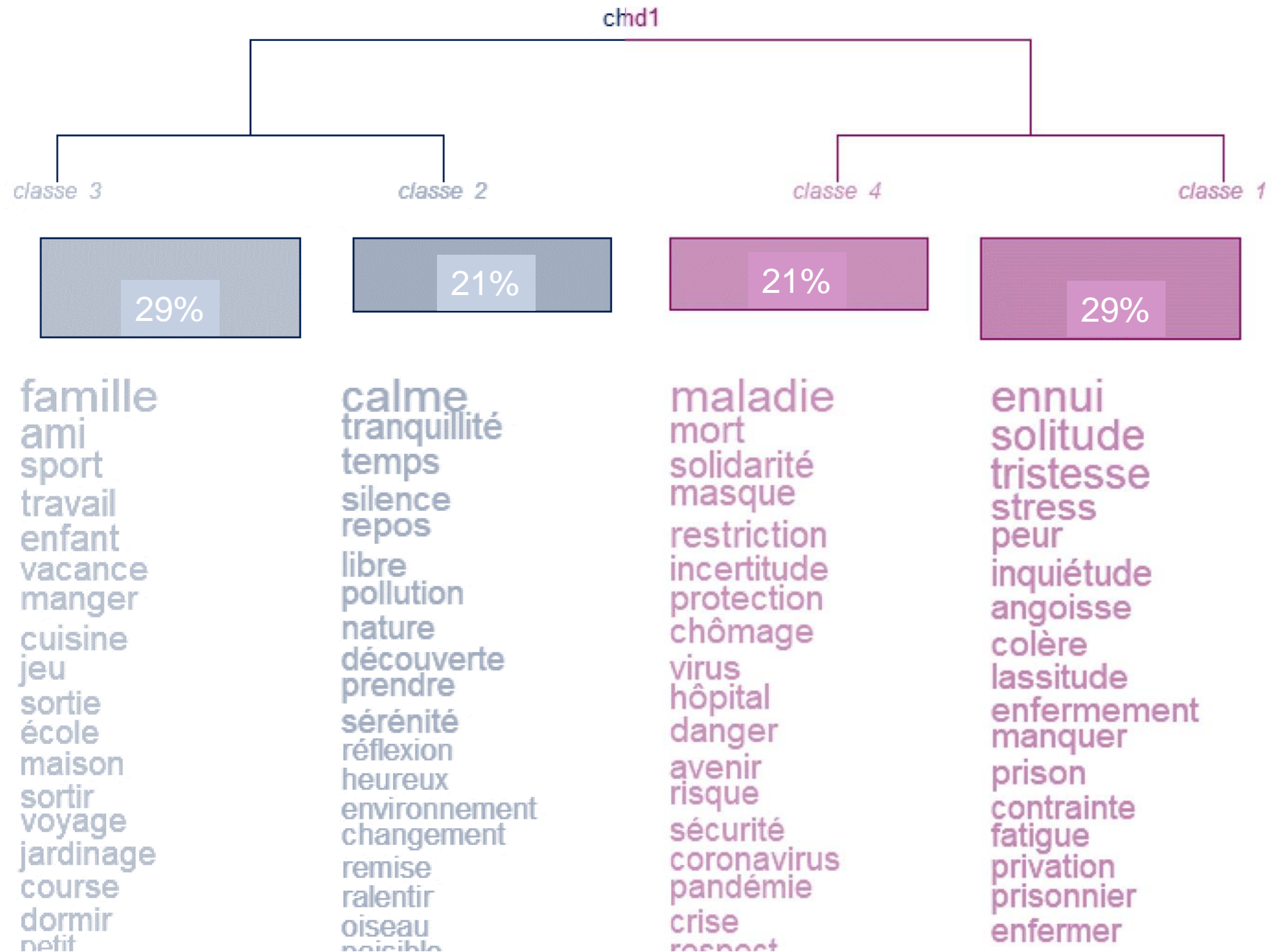
Hoibian, Situation économique des ménages et crise sanitaire : une majorité préservée mais des écarts qui se creusent, Cahier de recherche de l'Institut pour la recherche, 2022

La trajectoire singulière de la qualité de vie

- La qualité de vie **s'améliore pendant le 1^{er} confinement mais se détériore à toutes les périodes suivantes**, et tout particulièrement en fin de période en mai 2021.
- La saturation des hôpitaux a plutôt tendance à dégrader la perception de la qualité de vie, Tandis que la sévérité des mesures d'endiguement à l'améliorer
- Les **jeunes** bénéficient peu de cette amélioration pendant le 1^{er} confinement, et voient leur qualité de vie se dégrader à certaines périodes
- Cette détérioration de la qualité de la vie est un peu **plus forte lorsque le niveau de la qualité de vie est élevé**



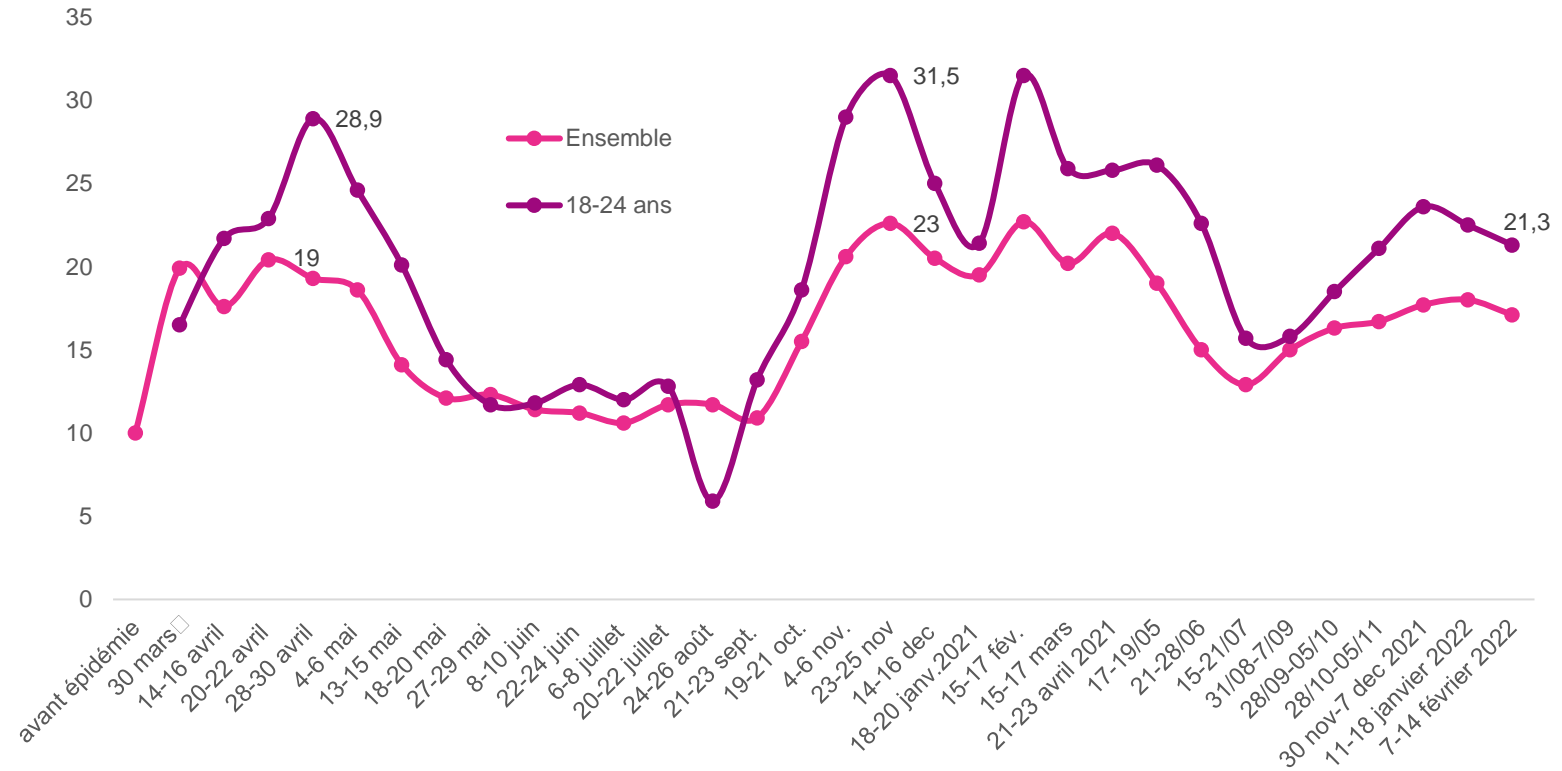
Si vous pensez à cette période de confinement, quels sont 5 les mots qui vous viennent à l'esprit (cinq mots au maximum) ?



Une période particulièrement difficile à vivre pour les jeunes avec des conséquences sur la santé psychique

En mai 2020, la prévalence des syndromes dépressifs a fortement augmenté chez les 18-29 ans, tandis qu'elle est restée stable aux âges plus élevés. Cette forte hausse est surtout portée par les 18-24 ans pour qui la prévalence double (de 10 % en 2019 à 22 % en mai 2020). À l'automne 2020, celle-ci demeure supérieure pour eux à celle pour leurs aînés. Fin 2020, la part des 18-29 ans optimistes pour leur avenir baisse de 15 points par rapport à fin 2019 et rejoint celle des 30-59 ans, restée stable

(Opale Echegu (Drees), Héry Papagiorgiou (Sies), Laurie Pinel (Drees), novembre 2021. Moins à risque face à la Covid-19, les jeunes adultes subissent les contrecoups économiques et sociaux de l'épidémie, France, portrait social, collection Insee Références, édition 2021)



Certains publics ont été particulièrement affectés, au premier rang desquels les jeunes adultes et les ménages vivant dans les logements surpeuplés des banlieues modestes

(Consortium COCONEL, « Confinement – Conditions de vie », *CO*ronavirus et *CON*finement : *Enquête Longitudinale*, Note de synthèse, n° Vague 1 (s. d.), <https://www.mediterranee-infection.com/wp-content/uploads/2020/04/Note-n1-confinement-conditions-de-vie.pdf>)

Les 15-24 ans ont été les plus nombreux à trouvé le confinement très pénible (un peu moins d'un quart).

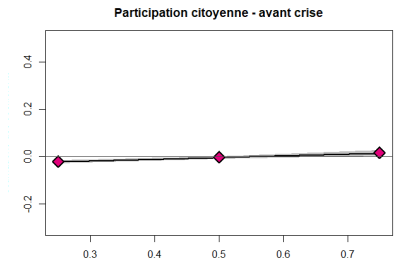
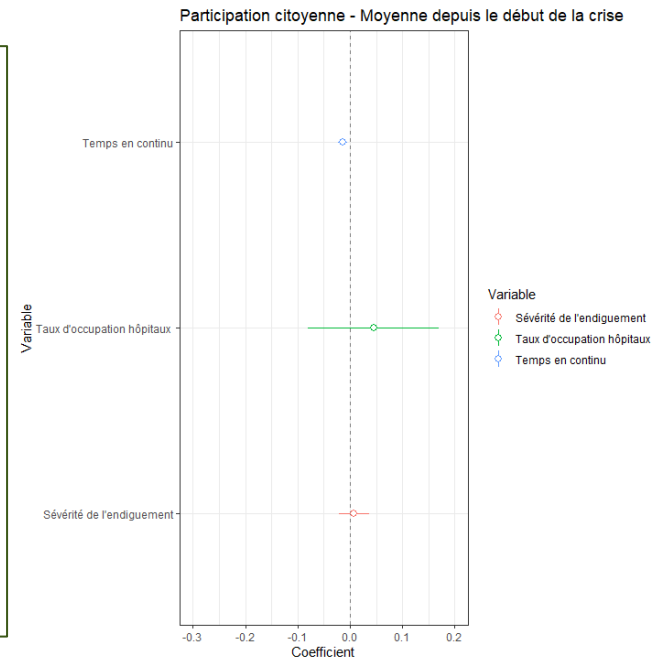
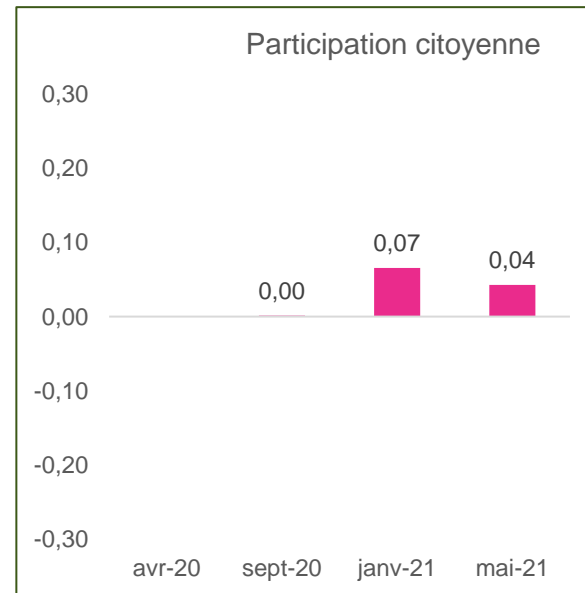
Dylan Alezra, Sandra Hoibian, Mathieu Perona, Claudia Senik, Heurs et malheurs du confinement, Note de synthèse n°32, juillet 2020

Des impacts moins nets sur les autres dimensions

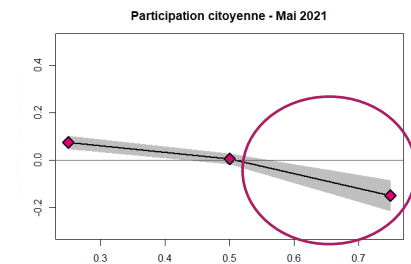
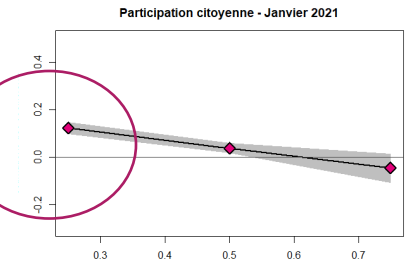
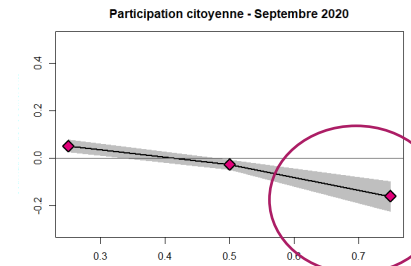
- L'analyse descriptive montre plutôt une **participation** à des associations engagées (environnement, humanitaire, consommateurs, parents d'élèves) en repli.
- La période pourrait toutefois avoir eu un impact positif bien que ténue,
- Ni la sévérité des mesures d'endiguement ni la saturation n'ont d'effet intrinsèque dans nos modèles
- On constate un resserrement des écarts d'implication dans l'espace public : la participation citoyenne des moins engagés s'améliore légèrement (1er quartile), notamment en janvier 21, tandis que les plus engagés se désimpliquent, en septembre 20 et mai 21.

Participation citoyenne :

- Participation à une association ou un groupe parmi les suivantes : associations de jeunes, syndicats, associations environnementales, associations de consommateurs, partis politique, associations humanitaires
- Si l'individu se positionne sur l'échelle de gauche à droite, la variable prend la valeur 1 sinon 0
- Note d'importance de la vie publique et de la politique, échelle de 1 à 7 (linéarisé)



Avril-2020 n'est pas disponible pour cet indicateur.

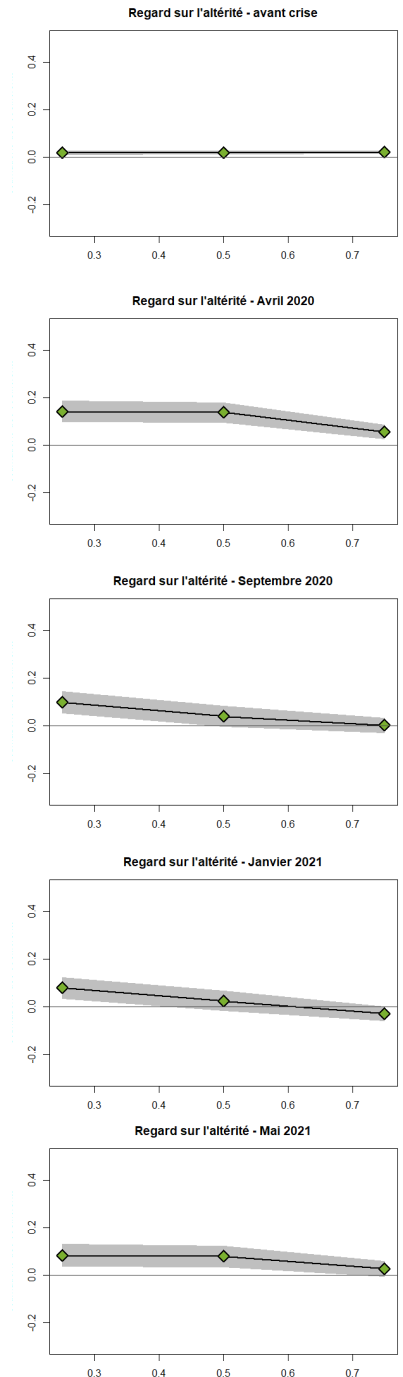
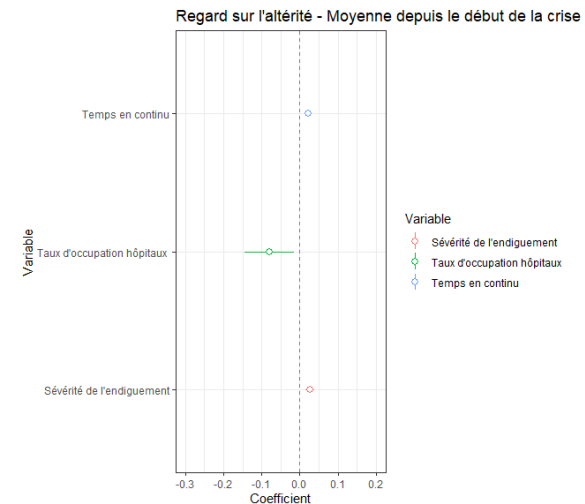
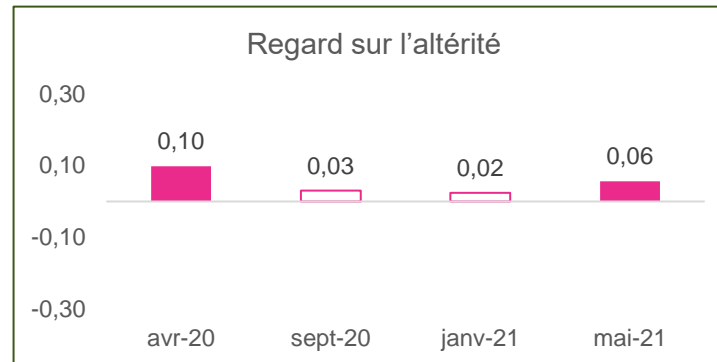


Des impacts moins nets sur les autres dimensions

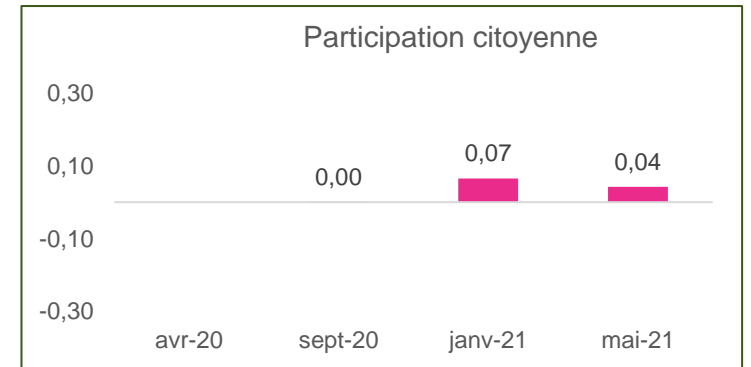
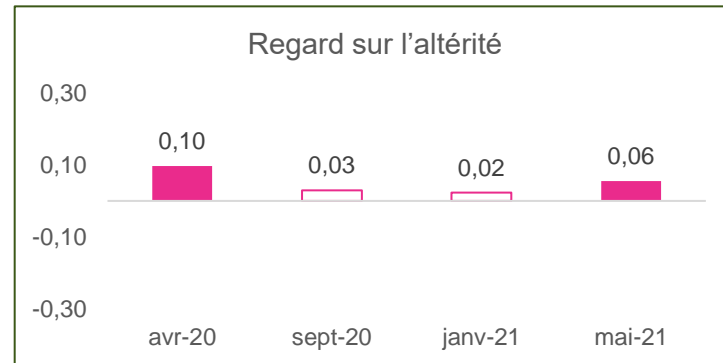
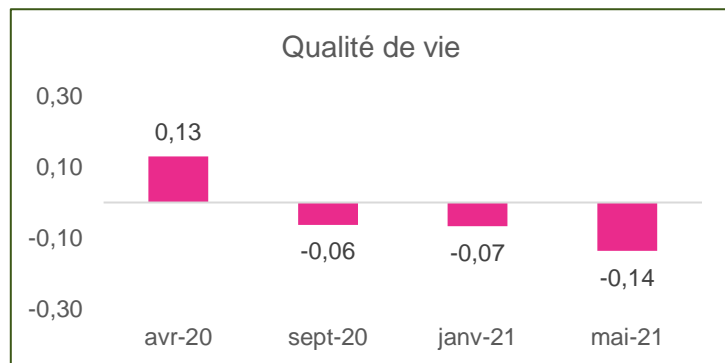
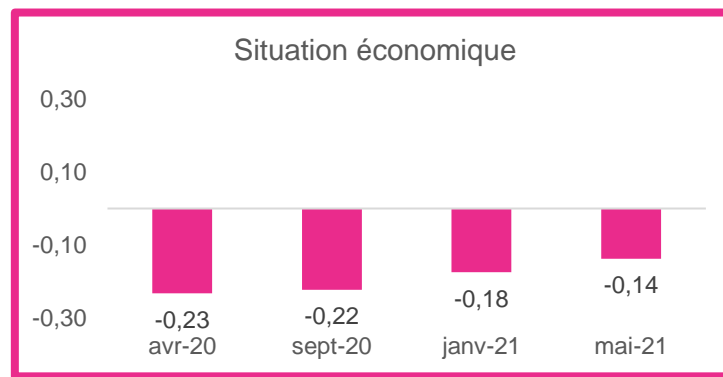
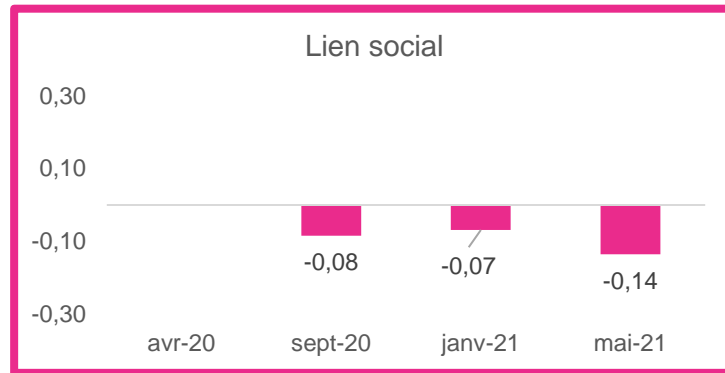
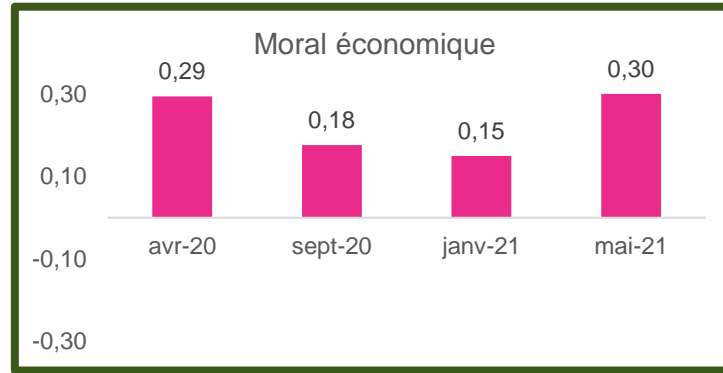
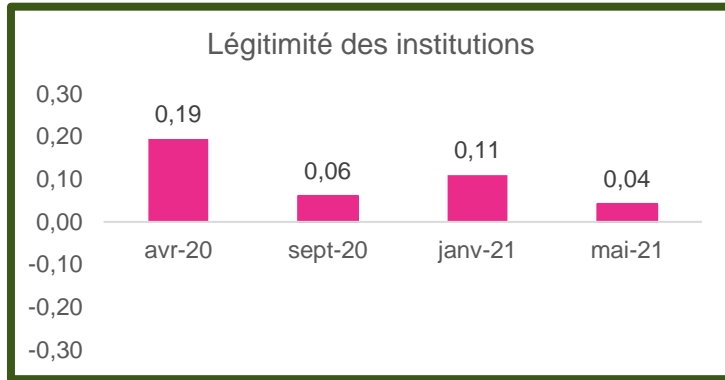
- En analyse descriptive, on ne note pas dans l'enquête du CREDOC de mouvements du **regard sur l'altérité** qui ont plutôt eu tendance à se figer, qu'il s'agisse des questions de mœurs, ou le regard porté sur l'immigration, plus sévère mais qui reste stable.
- L'analyse de l'impact des périodes ne dégage pas d'effet net
- L'analyse par quantiles montre un adoucissement du regard des personnes les plus en repli en avril 2020 qui s'estompe avec le temps
- La saturation des hôpitaux a, à court terme, eu tendance à dégrader le regard sur l'altérité.
- Avec le temps, l'accumulation des mesures d'endiguement a plutôt un impact positif sur l'ouverture à l'altérité.

Regard sur l'altérité

- Souhait de l'intégration des immigrés,
- Empathie vis-à-vis de la pauvreté,
- Adhésion au mariage et à l'adoption par des couples de même sexe



Analyse de l'effet des périodes par rapport à la tendance pré-covid



Annexe

Définition des indicateurs

Indicateur Participation citoyenne

Participation – Passivité = Indic_PART = (ASSO + ECHELPOL + NOTPOLI)/3			
Meso objectif	ASSOJEUN	Participation à des associations de jeunes : Oui / non	<ul style="list-style-type: none"> • Si l'individu participe a au moins une association la variable prend la valeur 1 • sinon 0 (1 seule variable pour l'ensemble des « ASSO ») • En avril 2020 (premier confinement) la variable prend la valeur NA car la question avait été posée sur les pratiques avant ce confinement
	ASSOSYND	Participation à des associations de syndicats : Oui / non	
	ASSOENVI	Participation à des associations environnementales : Oui / non	
	ASSOCONS	Participation à des associations de consommateurs : Oui / non	
	ASSOPOLI	Participation à des associations politiques : Oui / non	
	ASSOHUMA	Participation à des associations humanitaires : Oui / non	
	ECHELPOL	échelle de gauche à droite sur le positionnement politique : 1 = très à gauche et 7 = très à droite	Si l'individu parvient à se positionner la variable prend la valeur 1 sinon 0
Macro	NOT_POLI	importance de la vie publique et de la politique, échelle de 1 à 7 (7 : très important)	<ul style="list-style-type: none"> • Note de 7 (très important) = 1 • Note de 6 = 5/6 • Note de 5 = 4/6 • Note de 4 = 3/6 • Note de 3 = 2/6 • Note de 2 = 1/6 • En dessous = 0 • Il n'y a pas de NSP

Indicateur : Légitimité des institutions

Légitimité - Illégitimité = Indic_LEG = (CONFGOUV + CONFASSO + CONFENTR + EFFORTPP + CONFPOLI + TRANSFO5)/ 6			
Macro	CONFGOUV	<ul style="list-style-type: none"> • Confiance dans le gouvernement • les associations • les entreprises • Les hommes et femmes politiques 	<ul style="list-style-type: none"> • très confiance = 1 • plutôt confiance = 2/3 • plutôt pas confiance = 1/3 • pas confiance = 0 • NSP = 0,5
	CONFASSO		
	CONFENTR		
	CONFPOLI		
	EFFORTPP	Effort des pouvoirs publics envers les plus démunis	S'ils font ce qu'ils doivent alors 1 NSP = 0,5 sinon 0
RAD	Estimez –vous que la société a besoin de se transformer :	<ul style="list-style-type: none"> • Souhaite des réformes Radicales = 0 • NSP quelle réforme ; Des réformes Progressistes = 0,5 • Pas de réforme, NSP si réforme = 1 	
Indic_POL = (Indic_PART + Indic_LEG) / 2			

Indicateur Lien social

Lien social = $SOC1 = ((RECEP + VISITFAM + FAM)/3 + ASSO)/2$				
Micro	RECEP	Vous arrive-t-il de recevoir chez vous des amis	our RECEP : •"Tous les jours ou presque/ Une fois par semaine" = 1 •"Une fois par mois" = 2/3 • "Plus rarement" = 1/3 •"Jamais " = 0 Pour Visitfam : "Oui" = 1; Non = 0, NSP=0,5	En 2016, les questions ont été posées légèrement différemment (FREQAMI et FREQFAM) et ont été recodées En avril 2020, les questions n'ont pas été posées, et les valeurs manquantes ont été intégrées en NA
	VISITFAM	Rencontrez-vous régulièrement des membres de votre famille proche		
	FAM	La famille est-elle le seul endroit où l'on se sent bien et détendu	Oui = 0 Sinon = 1	
Meso	ASSOSPOR	<ul style="list-style-type: none"> • Participation à des associations de sport • culturelles • confessionnelles • de parents d'élèves 	Si l'individu participe a au moins une association la variable prend la valeur 1 sinon 0 (1 variable pour toutes les « ASSO », cf. indic. Politique)	Valeurs manquantes (NA) en avril 2020
	ASSOCULT			
	ASSOCONF			
	ASSOPARE			

Indicateur - Regard sur l'altérité

Regard sur l'altérité (Reconnaissance – Rejet) = (PREOIMMI + UNIONGAY + ADOPTGAY + RAISPAU) /4		
PREOIMMI	L'immigration est une des priorités principales	Oui = 0 Sinon = 1
UNIONGAY	Favorable au mariage de couples de même sexe	<ul style="list-style-type: none"> • "tout à fait d'accord" = 1 • "assez d'accord" = 2/3 • NSP = 0,5 • "peu d'accord" = 1/3 • "Pas du tout d'accord" = 0
ADOPTGAY	Favorable à l'adoption de couples de même sexe	<ul style="list-style-type: none"> • "tout à fait d'accord" = 1 • "assez d'accord" = 2/3 • NSP = 0,5 • "peu d'accord" = 1/3 • "Pas du tout d'accord" = 0
RAISPAU	Compréhensif par rapport aux personnes qui vivent dans la pauvreté	<ul style="list-style-type: none"> • "pas eu de chance" = 1 • NSP = 0,5 • "Pas fait d'effort" = 0
Indic_SOC = (Indic_APPAR + Indic_RECO)/2		

Indicateur - Situation économique

Situation économique :Eco1 =(QEMP+REV+CLASSES0)/43		
QEMP = SITUEMP + SALCOMP + TYPCONT2 + CHOMCO	Situation professionnelle	<ul style="list-style-type: none"> • Inactifs ; CDI ; personnes à leur compte = 1 • Chômeurs ou en chômage partiel (période covid) = 0 • CDD = 0,5
REVENU	Niveau de vie (ensemble des revenus du ménage rapporté au nombre d'unités de consommation)	<ul style="list-style-type: none"> • Hauts revenus =1 • Classes moyennes supérieures =2/3 • Classes moyennes inférieures =1/3 • Bas revenus= 0 • [NSP] = 0,5
CLASSES0	A laquelle des catégories suivantes avez-vous le sentiment d'appartenir	<ul style="list-style-type: none"> • Les privilégiés ; gens aisés =1 • classe moyenne supérieure = 3/4 • classe moyenne inférieure = ½ • La classe populaire :1/4 • Les défavorisés : 0 • [NSP] = 0,5 :

Méthode de construction de l'indicateur sur le niveau de revenu de la population

La partition de la population en quatre catégories – faibles revenus, classes moyennes inférieures, classes moyennes supérieures, hauts revenus – a été réalisée à partir de la somme des revenus mensuels de chaque membre du ménage (revenus issus de l'activité, pension de retraite, allocation chômage, prestations sociales et minima sociaux) : le niveau de revenu est rapporté à la « taille ajustée » du ménage, soit la racine carrée du nombre de personnes dans le ménage.

Les quatre catégories de revenus sont définies relativement à la médiane de la distribution des niveaux de vie obtenus :

- Les faibles revenus (30% de l'échantillon) : moins de 70% de la médiane, soit un niveau de vie mensuel par unité inférieur à 1 285 euros en 2021.
- Les classes moyennes inférieures (24%) : entre 70% de la médiane et la médiane des niveaux de vie, soit un niveau de vie mensuel compris entre 1 285 euros et 1 840 euros en 2021.
- Les classes moyennes supérieures (28%) : entre la médiane et 150% de la médiane des niveaux de vie, soit un niveau de vie mensuel compris entre 1 840 euros et 2 755 euros en 2021.
- Les hauts revenus (15%) : 150% de la médiane ou plus, soit un niveau de vie mensuel de plus de 2 755 euros en 2021.
- Enfin, 3% des personnes interrogées dans l'enquête ne souhaitent pas communiquer l'ensemble des informations sur le foyer et leurs ressources nécessaires à leur catégorisation en 2021.

Le découpage de la population en grandes catégories de revenus plutôt qu'en déciles répond à la nécessité de réunir des effectifs suffisamment importants pour en tirer des analyses robustes sur le plan statistique.

Indicateur - Moral économique

Moral économique: $Eco2 = (INQ_CHOM + RES + NIVPERS + CDV)/4$		
INQCHOM3	Inquiétude par rapport au chômage	<ul style="list-style-type: none"> • "Non inquiet" = 1 • "Inquiet des risques du chômage" = 0 • et "NSP" = 0,5
CDV5_4	Pensez-vous que vos conditions de vie s'améliorer :	<ul style="list-style-type: none"> • mieux ; pareil = 1 ; • [Nsp] = 0,5 • moins bien = 0
RES = RE_ALIM ; RE_VOIT ; RE_MEDI ; RE_EQUI	Êtes-vous obligé de vous imposer des restrictions sur différents postes (alimentaires, médicament, équipement et voiture...) de votre budget :	<ul style="list-style-type: none"> • "Restrictions dans 4 postes" = 0 • "Restrictions dans 3 postes" = 0,25 • "Restrictions dans 2 postes" = 0,5 • "Restrictions dans 1 poste" = 0,75 • "Pas de restrictions" = 1
NIVPERS_4	Depuis une dizaine d'année votre niveau de vie :	<ul style="list-style-type: none"> • mieux ; C'est pareil = 1 ; • [Nsp] = 0,5 • moins bien = 0

Indicateur qualité de vie

Sécurité = (INQAGRE3 + SECURITE + PREOVIO)/3			
INQAGRE3	Inquiet des risques d'agression dans la rue	Oui = 0 ; NSP = 0,5 Non = 1 ;	
SECURITE	Sentiment de sécurité	Tout à fait en sécurité=1 Assez en sécurité =2/3 NSP = 0,5 Peu en sécurité = 1/3 Pas du tout en sécurité = 0	
PREOVIO	Préoccupation principale : la violence et l'insécurité	Oui = 0 ; NSP = 0,5 Non = 1 ;	
Transports = AGGLO_VOIT			
AGGLO5 et VOITURE	L'individu peut se déplacer facilement	"Si l'individu vit dans une grande agglomération OU vit dans une agglomération < 100 000 habitants mais possède une voiture " = 1 Sinon = 0	Variable composée de AGGLO5 et Voiture
Bonheur = (VAC + HEUREUX)/2			
Vacances	Départ en Vacances	Oui = 1 Non et NSP =0	
Heureux	En ce moment, vous sentez-vous heureux	<ul style="list-style-type: none"> • Très souvent = 1 • Assez souvent 0,75 • NSP = 0,5 • Occasionnellement =0,25 • Jamais =0 	Données disponibles qu'à partir de 2012

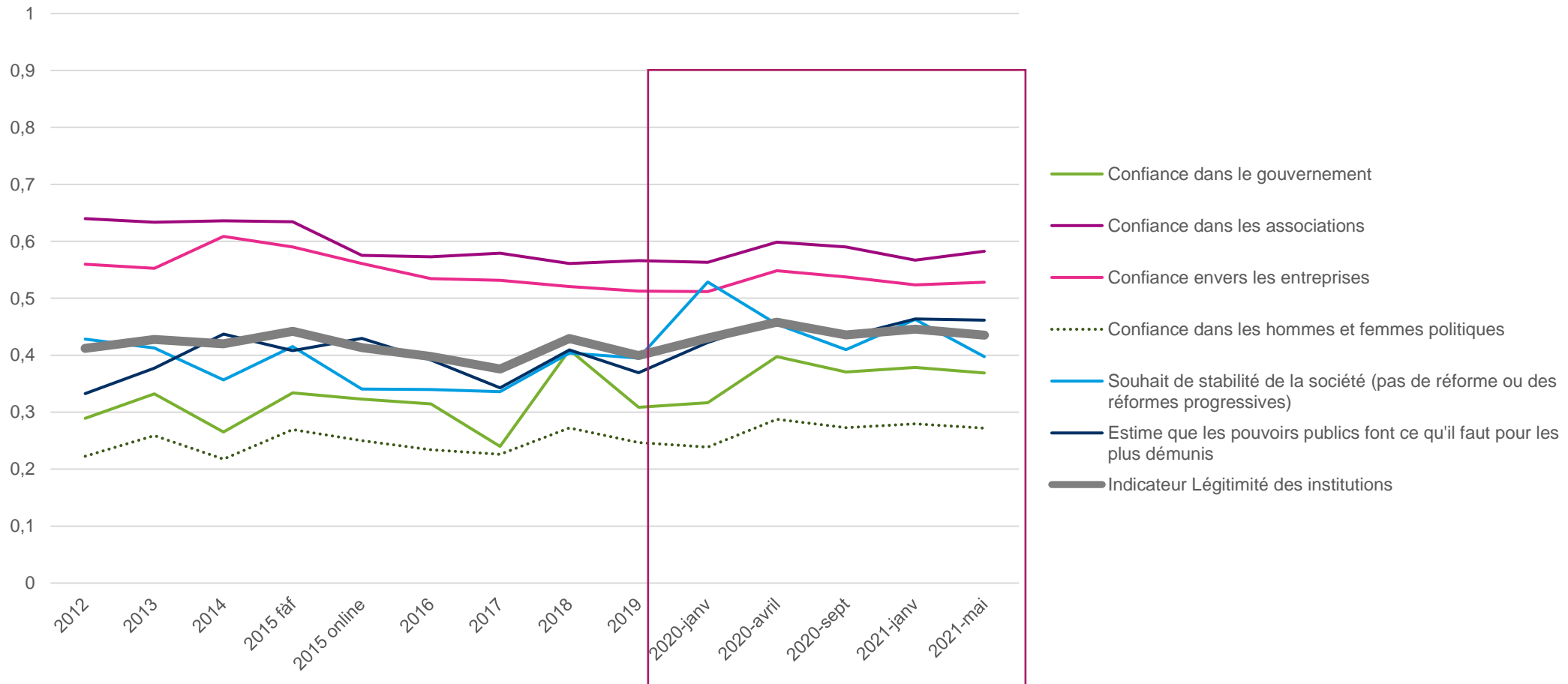
Indicateur qualité de vie

Logement = (CADVIE + DEPLOY3 + LOGSUFFI + NBPIECES/NBUC)/4		
CADVIE	Que pensez-vous de votre cadre de vie	<ul style="list-style-type: none"> • Très satisfait = 1 • Satisfait = 2/3 <ul style="list-style-type: none"> • NSP = 0,5 • Peu satisfait = 1/3 • Pas satisfait = 0
DEPLOY3	Les dépenses de logement représentent-elles pour votre budget personnel	<ul style="list-style-type: none"> • charge négligeable, supportable =1 ; <ul style="list-style-type: none"> • NSP = 0,5 • charge lourde, très lourde, à laquelle vous ne pouvez pas faire face =0
LOGSUFFI	Logement suffisant pour la taille du foyer	Oui = 1 Non = 0 et NSP =0,5
NBPIECES/NBUC	NB de pièces par unité de consommation (selon l'échelle de l'OCDE)	Si <2 = 0 Sinon = 1 Le 1° Quartile est proche de 2 et la médiane est comprise entre 2,2 et 2,5 en fonction des années
Santé = (SOUFDOS + SOUFNER + SOUFDEP + SOUFINS + ETATSAN + INQMALAD + HANDICAP) / 7		
SOUFDOS	Mal au dos au cours des quatre dernières semaines	Si Non = 1
SOUFNER	Nervosité au cours des quatre dernières semaines	NSP = 0,5
SOUFDEP	Etat dépressif au cours des quatre dernières semaines	Oui = 0
SOUFINS	Insomnies au cours des quatre dernières semaines	(1 variable par « Souf »)
ETATSAN	Pensez-vous que votre état de santé est :	<ul style="list-style-type: none"> • Très satisfait = 1 Satisfait = 2/3 • NSP = 0,5 ; Peu satisfait = 1/3 <ul style="list-style-type: none"> • Pas satisfait = 0
INQMALAD	Inquiet des risques de maladie grave	<ul style="list-style-type: none"> • Pas du tout= 1 ; Un peu = 2/3 <ul style="list-style-type: none"> • NSP = 0,5 ; Assez = 1/3 • Beaucoup = 0
HANDICAP	Souffre d'un handicap ou d'une maladie chronique	Si oui = 0 sinon 1
Indic_Qual = (SECURITE + TRANS + BONHEUR + LOG + SANTE) /5		

Annexe Evolution des indicateurs entre 2012 et 2021

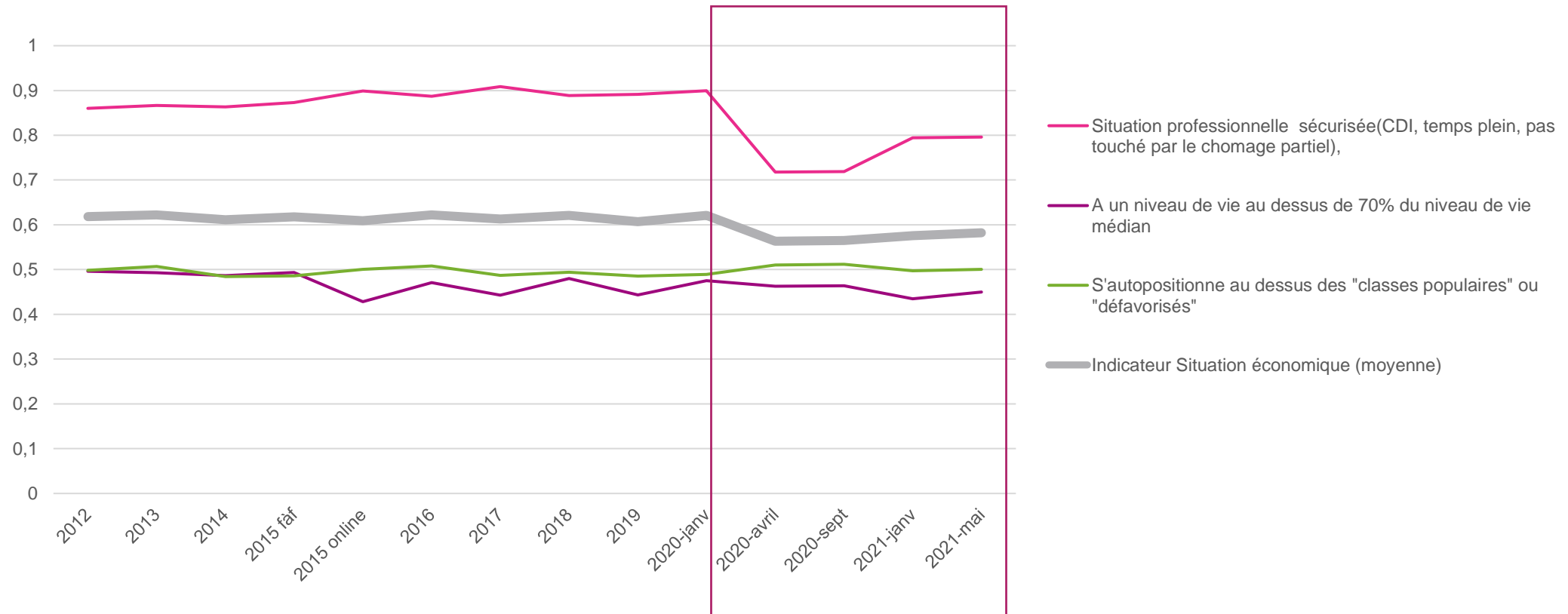
Evolution des composantes : légitimité des institutions

Evolution des composantes de la légitimité des institutions (moyennes)



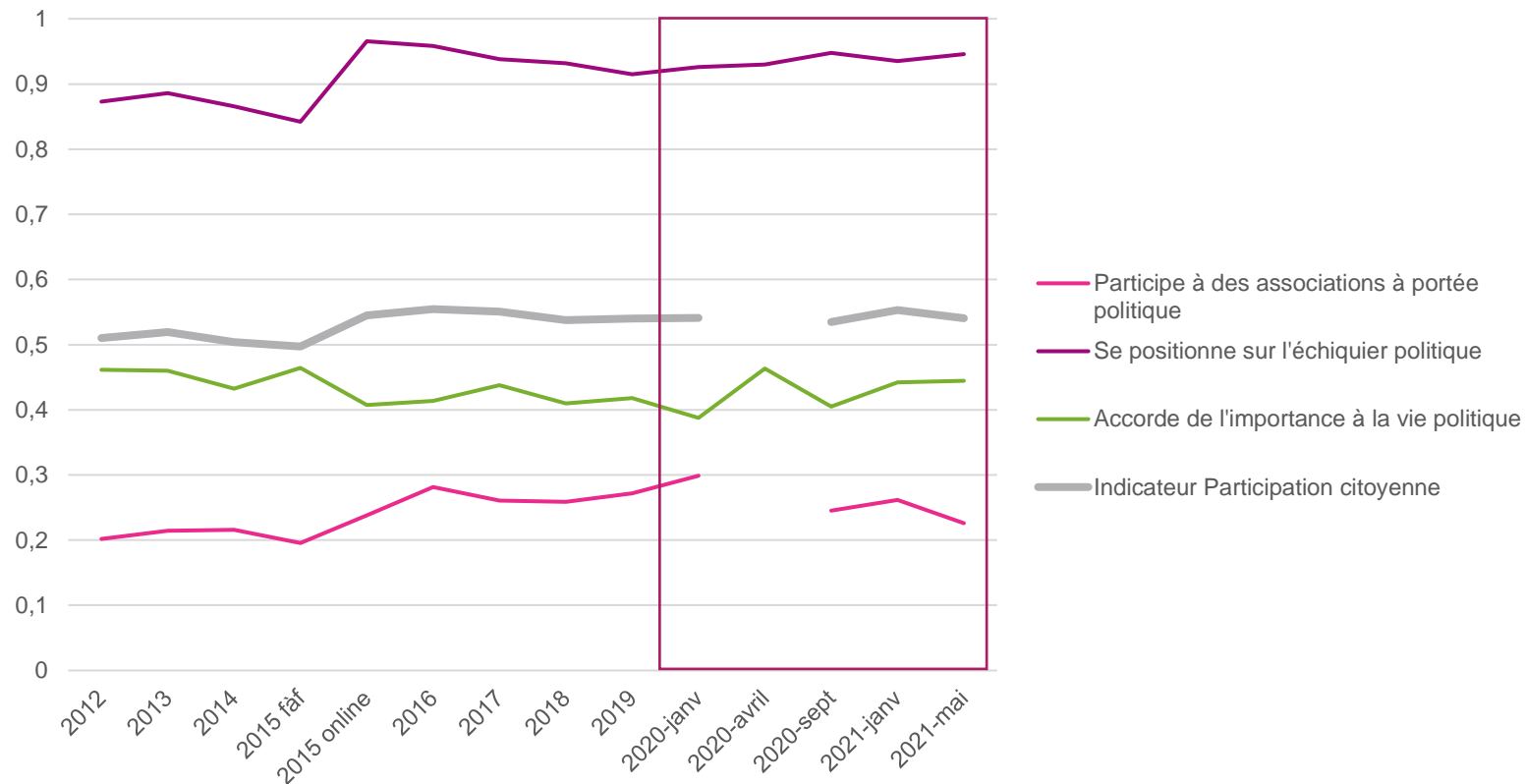
Evolution des composantes : Situation économique

Evolutions des composantes de la situation économique (moyennes)



Evolutions des composantes : Participation citoyenne

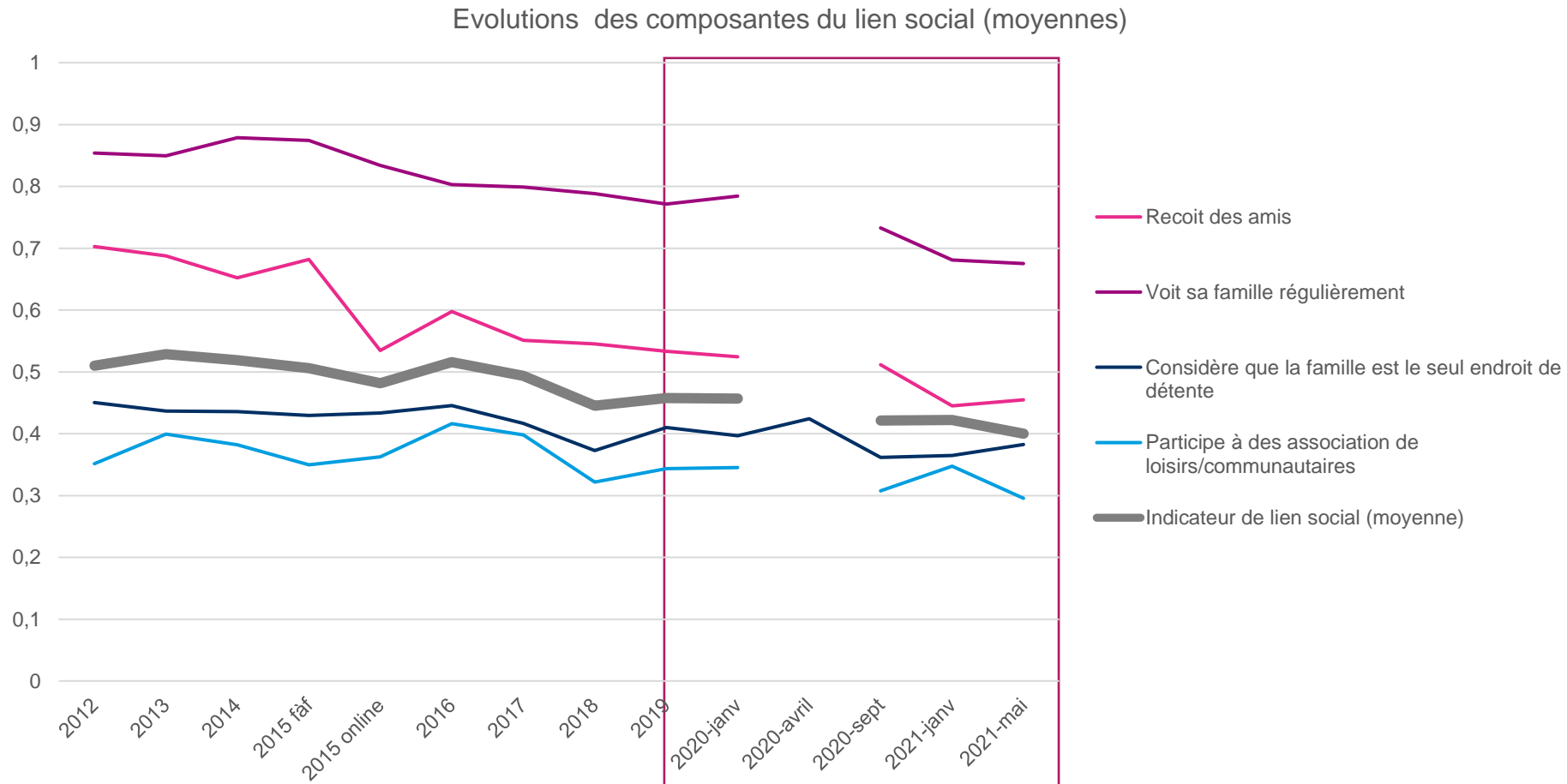
Evolutions des composantes de la participation citoyenne



Relative stabilité, liée à

- une diminution de la participation à différentes associations à portée politique (humanitaire, consommateurs, environnement,) alors que celle-ci progressait dans la décennie passée
- une légère progression de l'importance accordée à la politique à rebours de l'évolution constatée avant la crise sanitaire

Evolution des composantes : Lien social

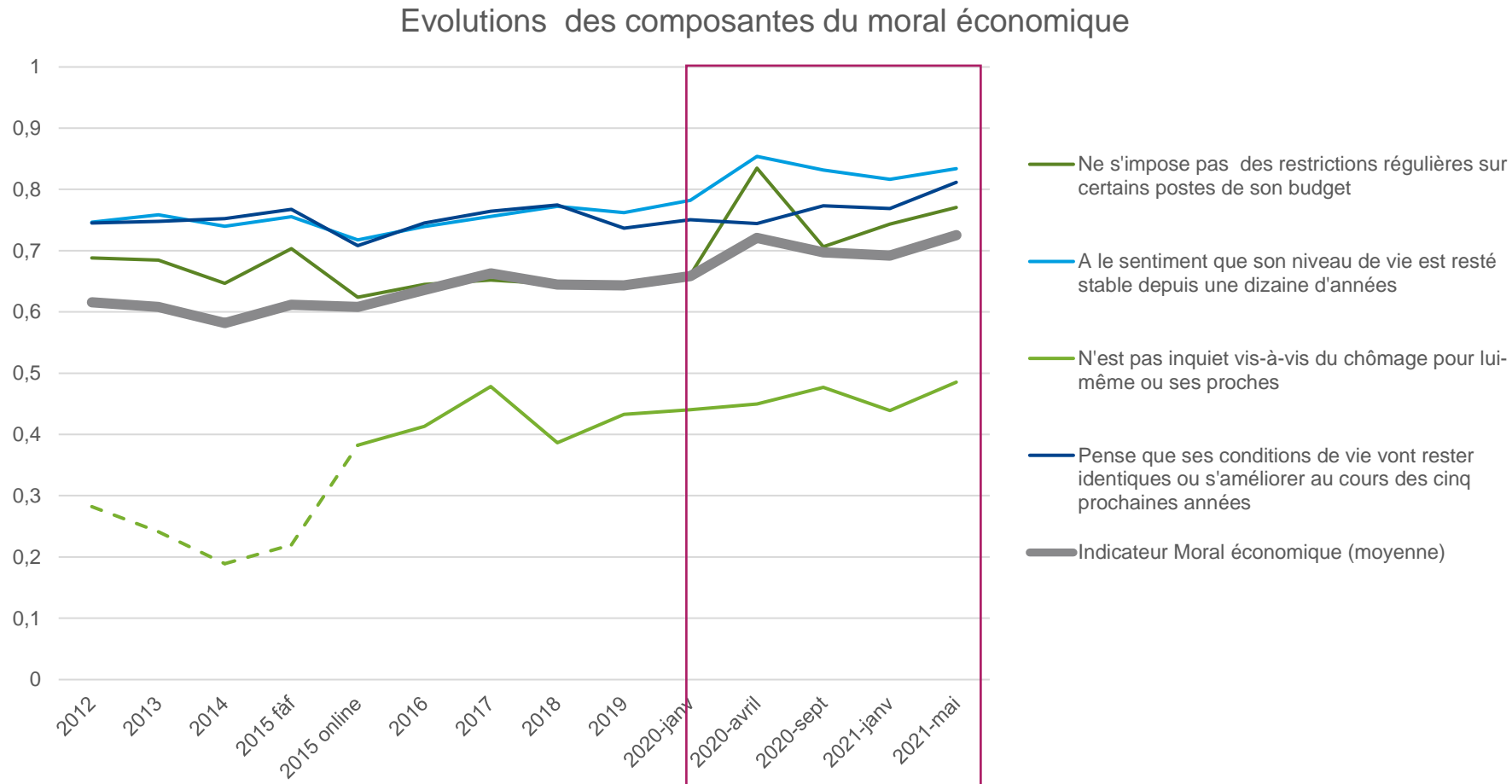


Evolution des composantes : Regard sur l'altérité

Evolutions des composantes du regard sur l'altérité (moyennes)

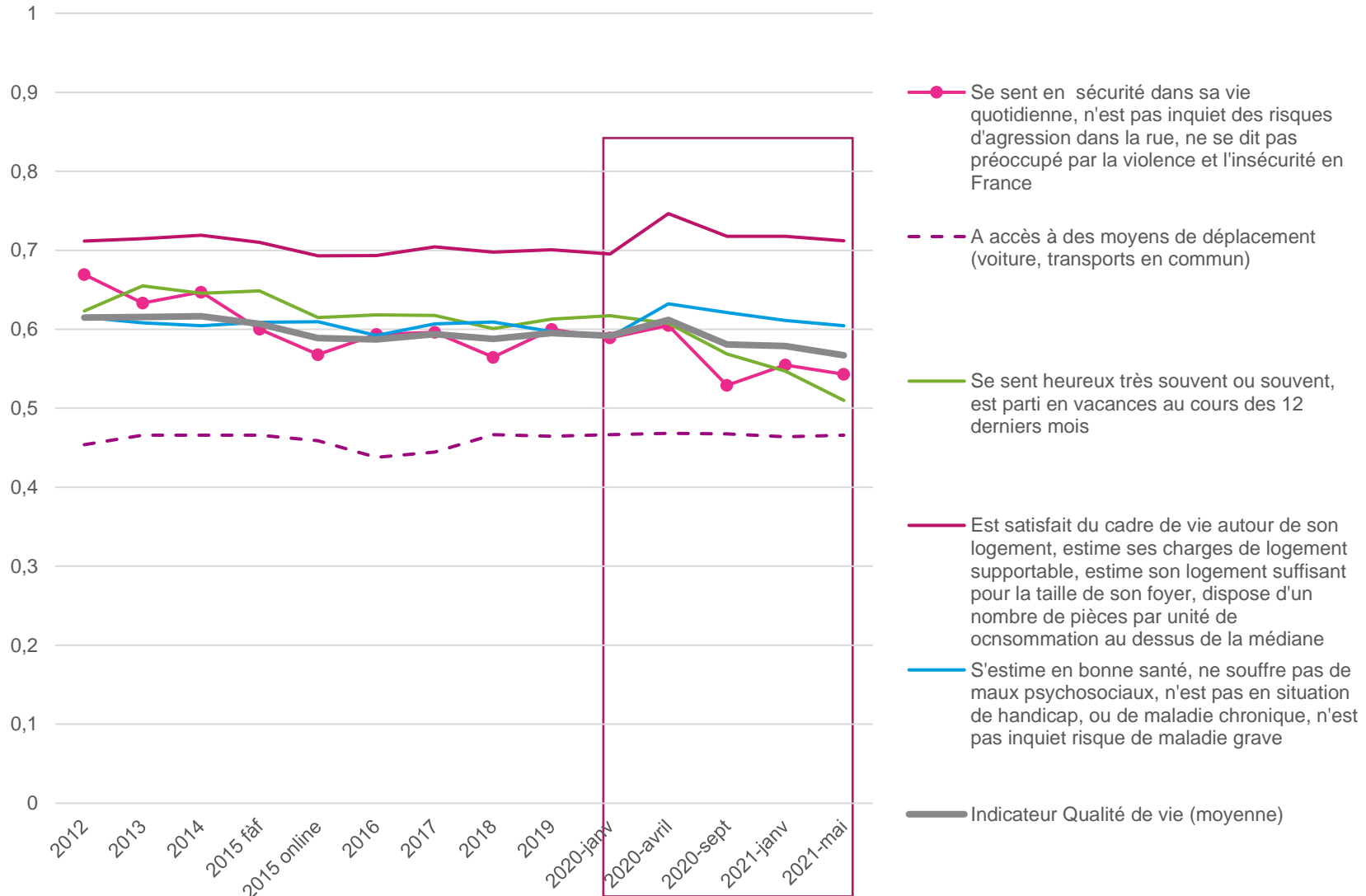


Evolution des composantes – Moral économique

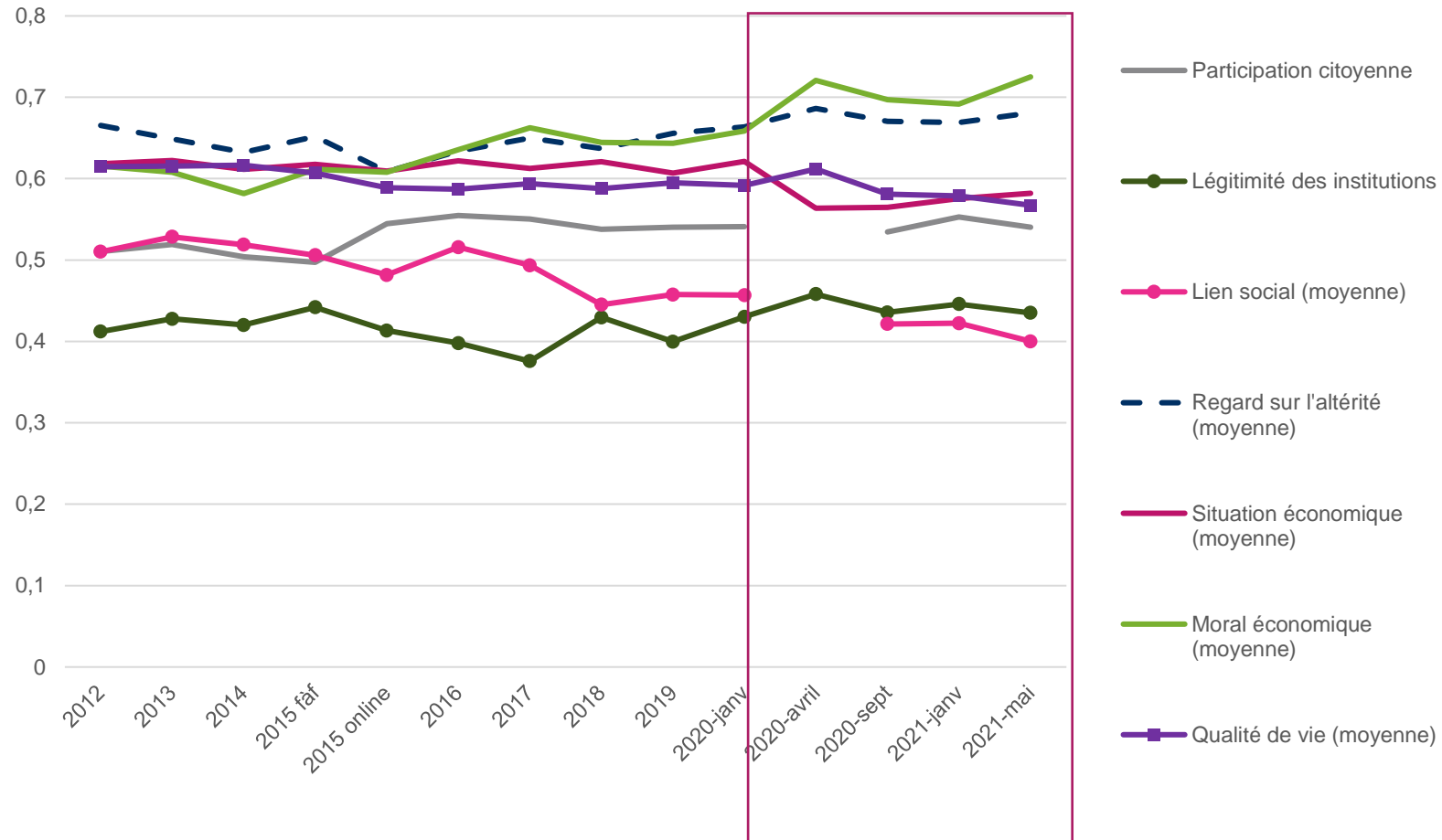


Evolution - Indicateur Qualité de vie

Evolutions moyennes des composantes de la qualité de vie



Evolutions moyennes



Annexes

Effets moyens et spécifiques par groupe de la première année de pandémie de Covid

Effet de chaque période, par rapport à la tendance pré-covid (2012-janvier 2020). Équations estimées

Équation principale :

$$\text{indicateur}_{it} = \alpha + \sum_{t > \text{avr}_{20}}^T \gamma_t \mu_t + \sum_k^K \beta^k X_{it}^k + \varepsilon_{it}$$

Variables de contrôle : *Online, Diplôme, Nbpers, Agglo, PCS, Statlog, Âge, Sexe, Typlog*

Stratégie d'estimation des effets croisés :

$$\text{indicateur}_{it} = \alpha + \sum_{t > \text{avr}_{20}}^T \gamma_t \mu_t + \sum_k^K \beta^k X_{it}^k + \sum_{t > \text{avr}_{20}}^T \delta_{it}^k \mu_t X_{it}^k + \varepsilon_{it}$$

Effets croisés étudiés : Âge, diplôme, nbpers, pcsenq, sexe, typlog.

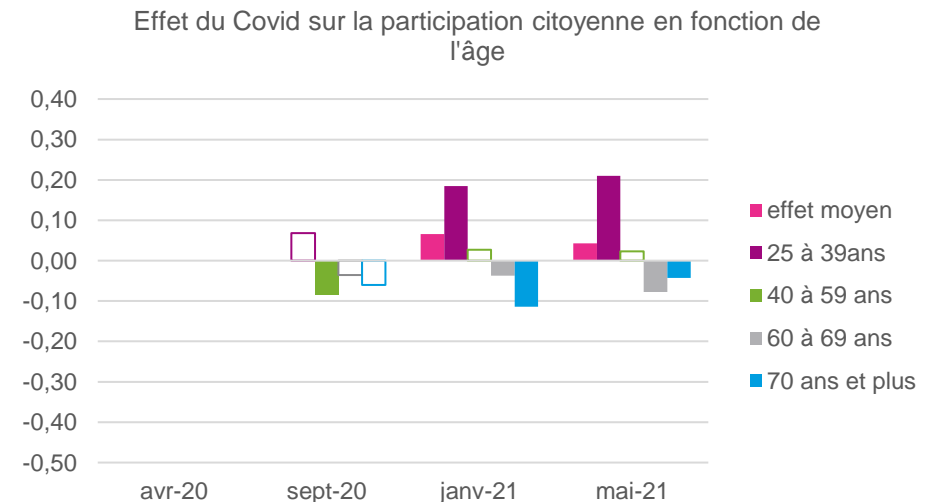
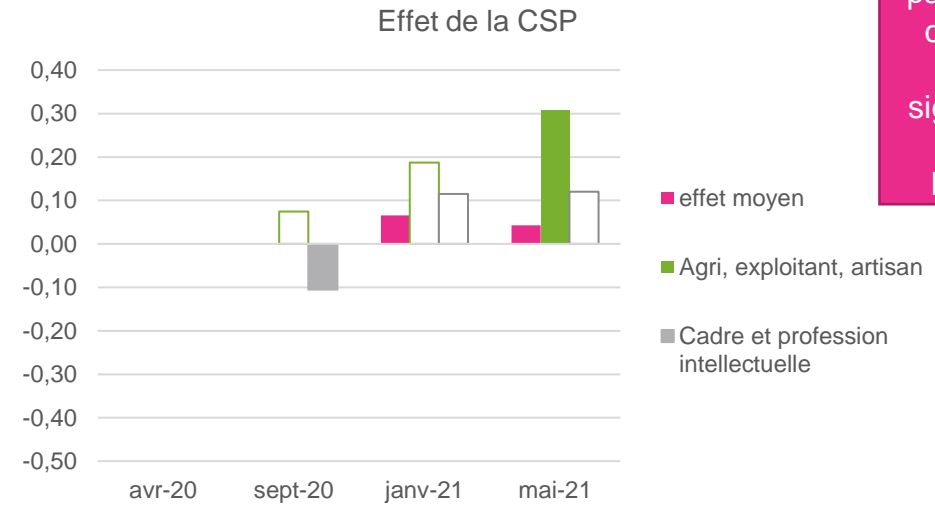
Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur la Participation citoyenne

Avril 2020 n'est pas disponible

Lorsque les barres ne sont pas remplies, les coefficients ne sont pas significativement différents de l'effet moyen.

La **participation citoyenne** a été en moyenne peu impactée par la pandémie, même si une légère hausse peut être relevée à partir de début 2021.

- on constate une hausse de la participation citoyenne des indépendants (agriculteurs, exploitants et artisans), et des 25-39 ans en fin de période.
- La participation citoyenne des plus de 60 ans se dégrade sur la période pandémique.
- Les cadres et professions intellectuelles ont une participation citoyenne qui s'est dégradée en septembre 2020 par rapport à l'avant-crise.

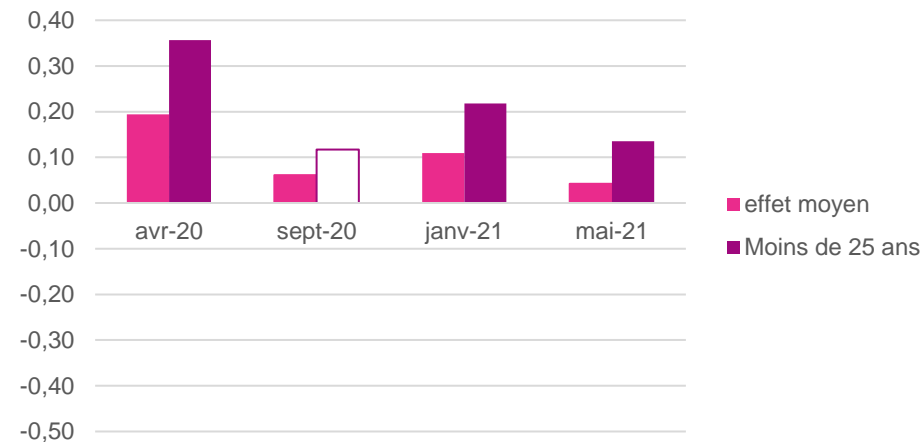


Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur la Légitimité des institutions

La **légitimité des institutions** a augmenté pour toutes les périodes suivant l'apparition du Covid. L'effet le plus fort intervient en avril 2020, soit au début de la crise sanitaire.

- L'impact est plus fortement positif chez les moins de 25 ans, pour l'ensemble de la période. Il culmine au début de la période.
- (La légitimité des institutions n'évolue pas spécifiquement selon le niveau de diplôme, la catégorie socio-professionnelle, la taille du foyer et le type de logements).

Effet de l'age sur la légitimité des institutions



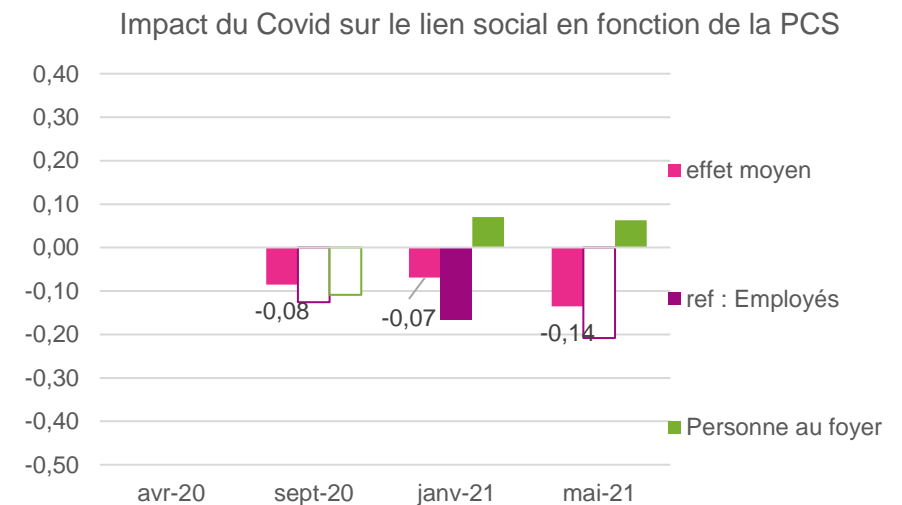
Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur Le lien social

Le **lien social** des individus s'est détérioré après le début de la pandémie.

Cet impact s'amplifie en mai 2021.

L'impact est différent selon les CSP des répondants:

- Les personnes au foyer sont la seule catégorie pour lesquelles on constate une amélioration du lien social à partir de janvier 2021.
- Les employés connaissent une plus forte dégradation du lien social que la moyenne en janvier 2021

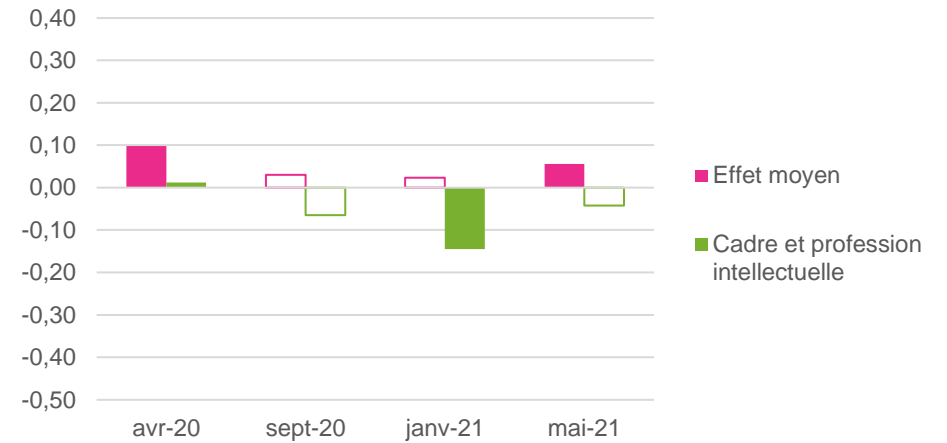


Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur le Regard sur l'altérité

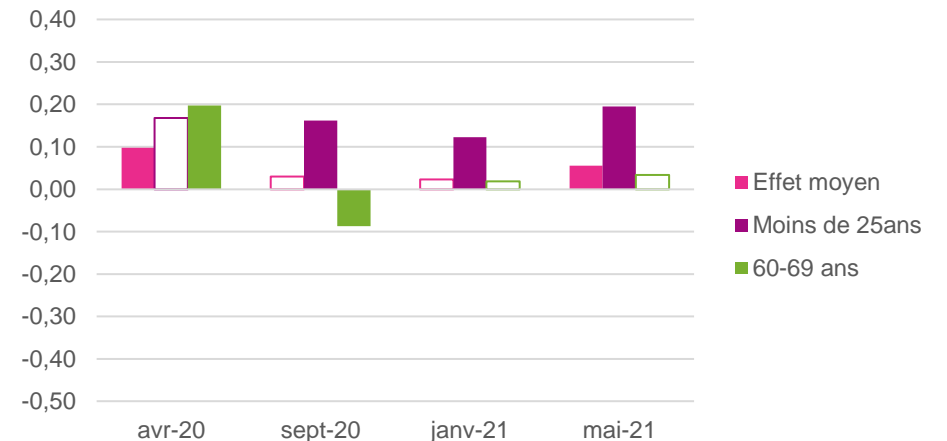
Le **regard sur l'altérité** s'améliore légèrement en avril 2020 et mai 2021, par rapport à la période précédant la crise sanitaire.

- Les moins de 25 ans portent un regard de plus en plus positif sur l'altérité pendant la période. Les 60-69 ans portent d'abord un regard plus bienveillant qu'à leur accoutumée sur l'altérité en avril-2020, mais cette amélioration est de courte durée et le rapport à l'altérité des seniors se durcit ensuite par rapport à la période pré-covid.
- La période pandémique semble durcir le regard porté par les cadres et professions intellectuelles sur l'altérité
- Le niveau de diplôme, la taille du foyer et le type de logement n'ont pas d'effet différencié notable sur l'intensité de l'impact du Covid.

Impact du Covid en fonction de la PCS



Impact du covid en fonction de l'âge

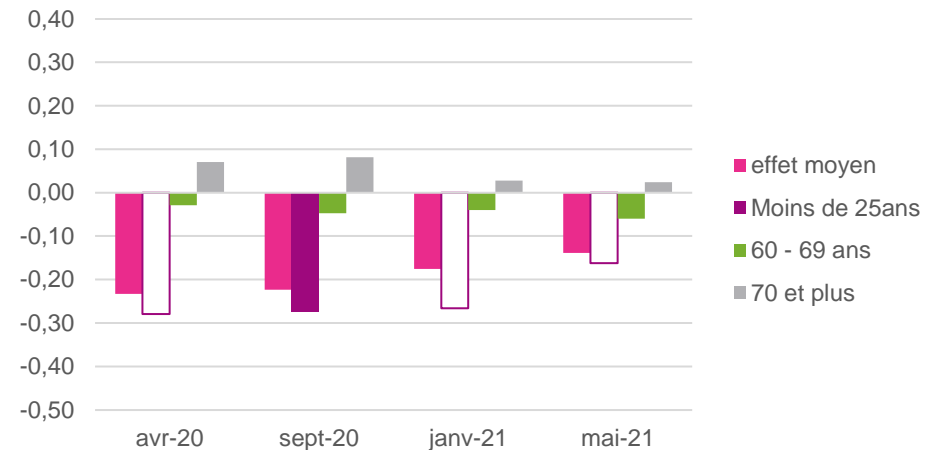


Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur : La situation économique

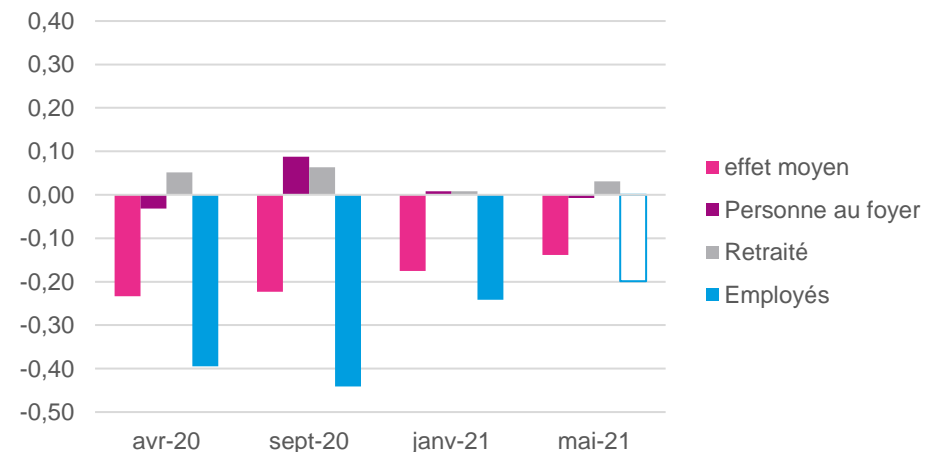
La **situation économique** des répondants s'est dégradée fortement au début de la période de crise sanitaire (en liaison avec une fragilisation de la situation professionnelle), cet effet se réduit ensuite au cours du temps. Cet indicateur intègre notamment la situation d'emploi et les périodes de chômage partiel : de manière mécanique, les personnes retraitées, inactives ou au foyer ne connaissent pas de dégradation liée au chômage ou au chômage partiel.

- Les employés (et les moins de 25 ans plus ponctuellement) sont les plus touchés
- La situation des retraités s'est très légèrement améliorée
- Les individus les plus âgés ont un impact moindre de la période sur leur situation économique, ce qui peut refléter la plus grande part d'inactifs dans ces tranches d'âge

Effet de l'âge sur la situation économique



Effet PCS que la situation économique

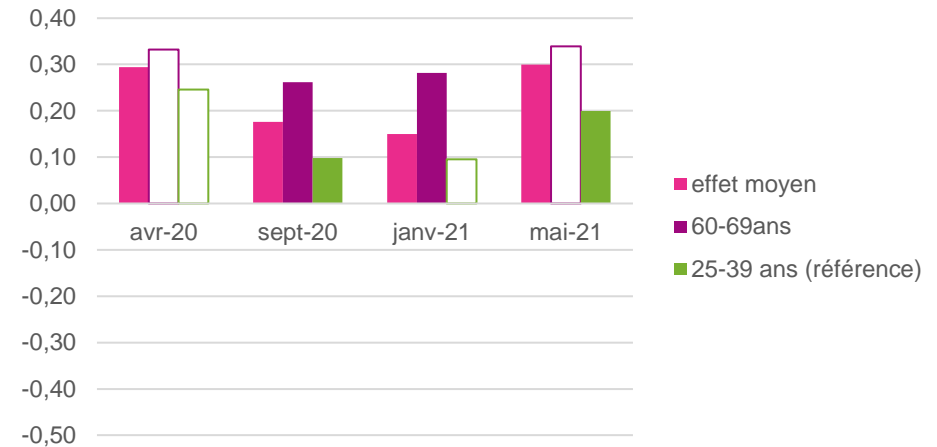


Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur le moral économique

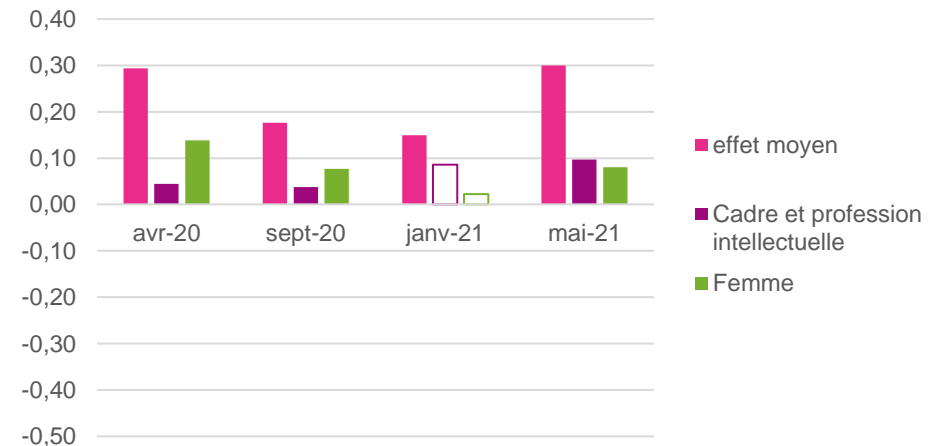
Le **moral économique** s'améliore pendant la crise sanitaire par rapport à la période pré-crise. L'effet est plus fort en avril 2020 et mai 2021.

- Le moral économique des femmes, des cadres et professions intellectuelles supérieures, s'améliore aussi, mais dans une moindre mesure que la moyenne des répondants. Cet écart à la moyenne est d'autant plus marqué que l'effet moyen est fort.
- L'optimisme sur la situation économique s'améliore davantage chez les seniors que la moyenne, tandis que celle des 25-39 ans s'améliore moins que la moyenne.

Effet de l'âge sur le moral économique



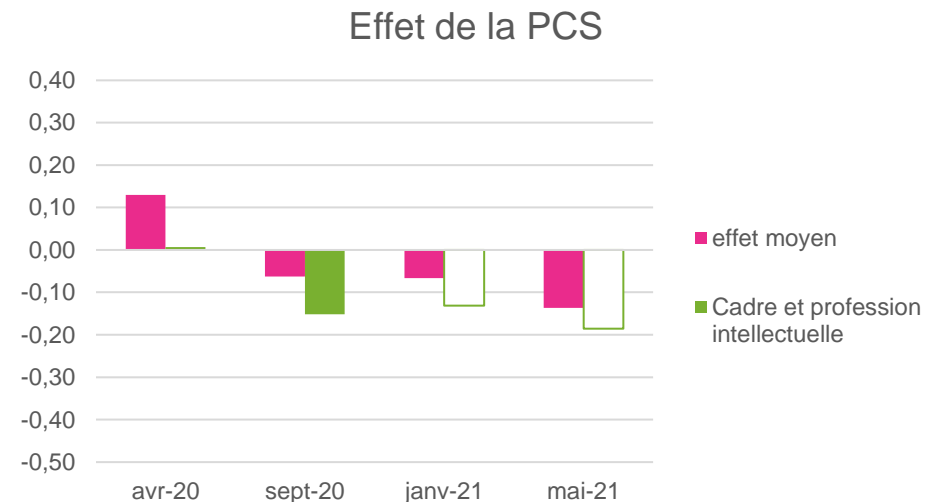
Effet de la PCS et du sexe sur le moral économique



Effets moyens et effets spécifiques de la première année de pandémie de Covid sur la : Qualité de vie

La qualité de vie s'améliore significativement en avril 2020 pendant le premier confinement par rapport à la période pré-crise. Mais par la suite la qualité de vie a tendance à se dégrader par rapport à la période avant-covid. Cette baisse est d'abord faible, et s'intensifie avec le temps.

- L'évolution de la qualité de vie des cadres et professions intellectuelles se dégrade particulièrement en septembre 2020



Annexes

Régressions quantiles

Quel effet des périodes post-Covid (i.e. septembre 2020, janvier 2021 et mai 2021) sur nos indicateurs de cohésion sociale et sur les distributions conditionnelles en fonction de ces périodes ?

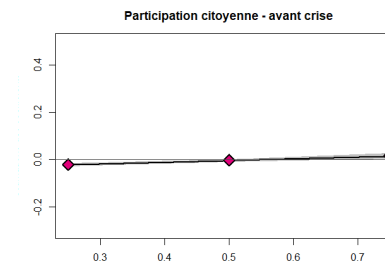
Variables de contrôle : online + DIPL4 + NBPERS5 + aggro5 + PCSENQ8 + STATLOG4 + AGE5 + SEXE + typlog2

- mode de recueil (on line / face à face), diplôme, nombre de personnes au foyer, catégorie d'agglomération, profession catégorie sociale, statut d'occupation du logement (propriétaire/locataire), type d'habitat (individuel/collectif), âge, sexe

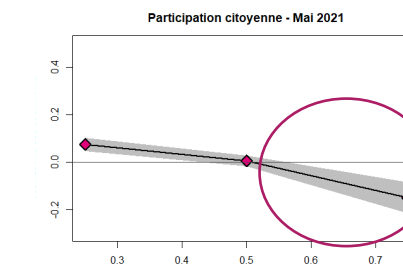
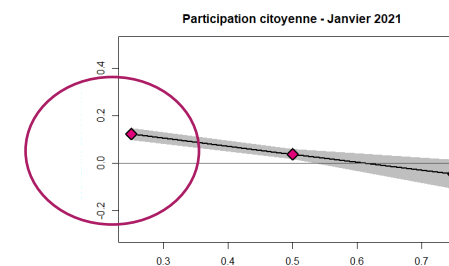
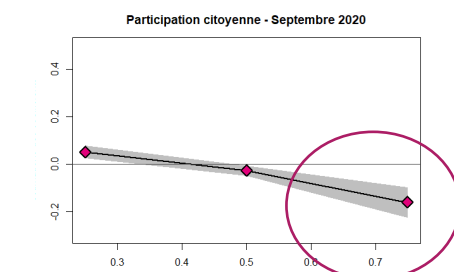
Impact post-Covid : Participation citoyenne

- On constate un resserrement de la participation citoyenne à chaque date : la participation citoyenne des moins engagés s'améliore (1^{er} quartile) tandis que celle des plus engagés se détériore (3^{ème} quartile).

Note de lecture : les losanges représentent respectivement les coefficients estimés pour le 1^{er} quartile, la médiane et le 3^{ème} quartile. La bande grise représente l'intervalle de confiance, si elle coupe l'axe des abscisses le coefficient est non-significatif.

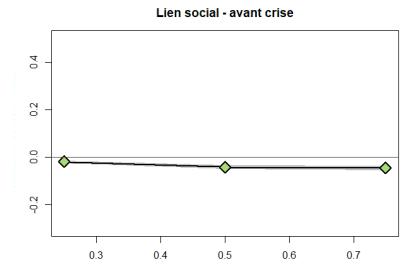


Avril-2020 n'est pas disponible pour cet indicateur.

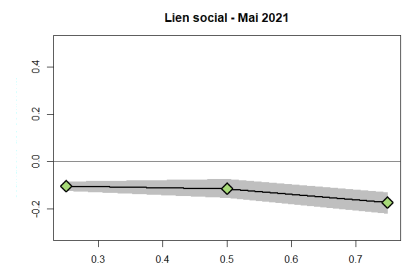
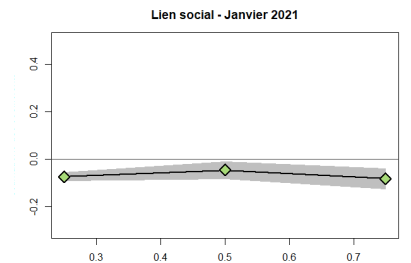
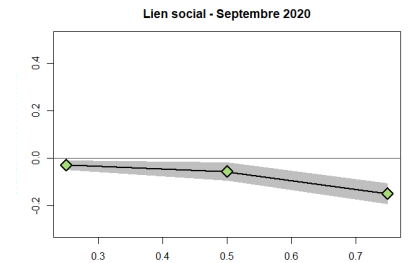


Impact post-Covid : Lien Social

- Le lien social se dégrade pour l'ensemble des périodes et l'ensemble des quantiles étudiés.
- L'effet est plus marqué chez ceux dont le lien social est le plus élevé
- D'un point de vue temporel, cet impact négatif est plus marqué en mai 2021, soit juste après le troisième confinement.

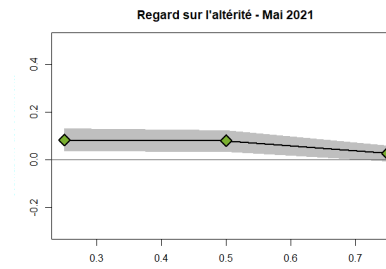
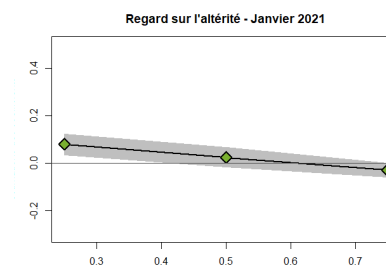
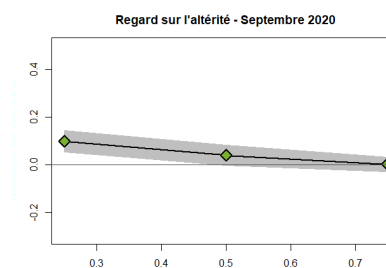
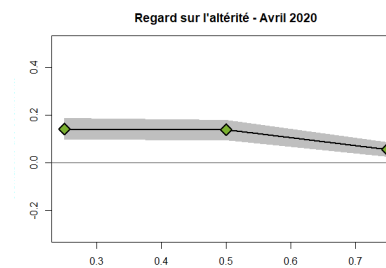
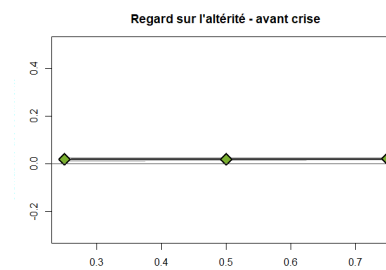


Avril-2020 n'est pas disponible pour cet indicateur.



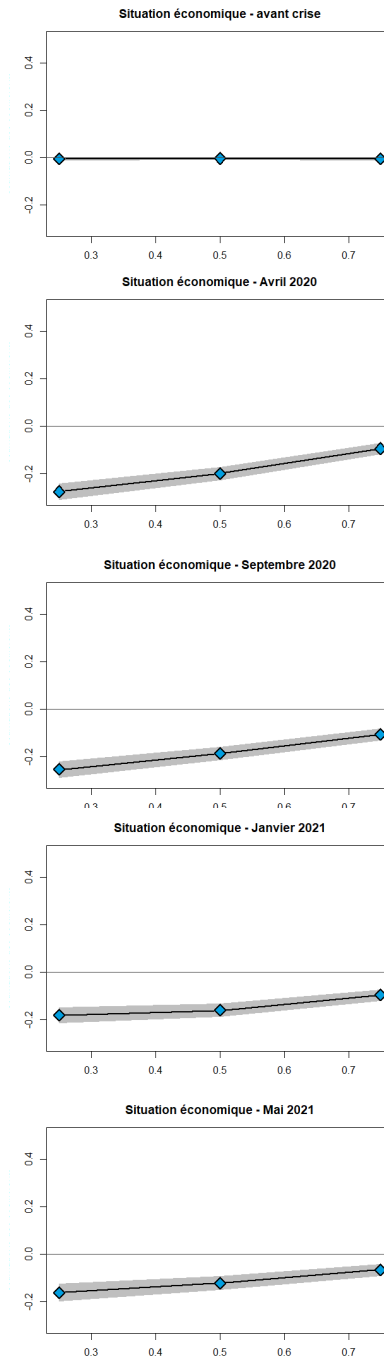
Impact post-Covid : Regard sur l'altérité

- En avril 2020, on constate une amélioration du regard sur l'altérité pour la moitié la moins ouverte. Il n'y a pas d'évolution significative du regard sur l'altérité des plus ouverts.
- Les 25% de la populations aux opinions les plus durs sur l'altérité sont ceux pour lesquels les périodes pandémiques ont systématiquement eu un impact positif..
- Les périodes de Covid ont donc provoqué , un resserrement des écarts sur ce plan.



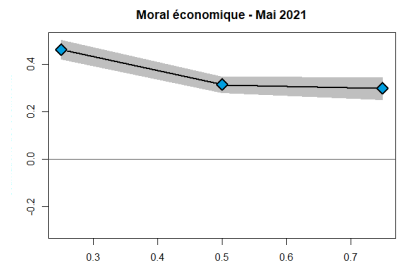
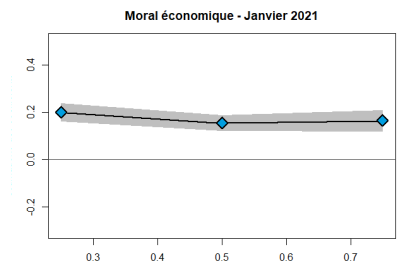
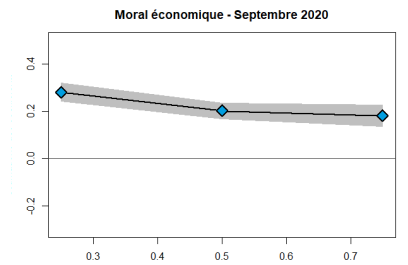
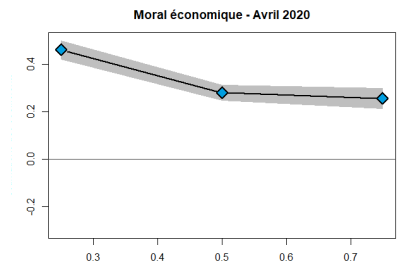
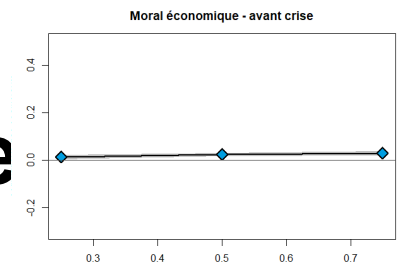
Impact post-Covid : Situation économique

- La situation économique se dégrade pour l'ensemble des individus sur toute la période pandémique.
- La dégradation est d'autant plus forte pour les individus à la situation économique fragile
- On constate donc une amplification des inégalités, valable sur toute la période.



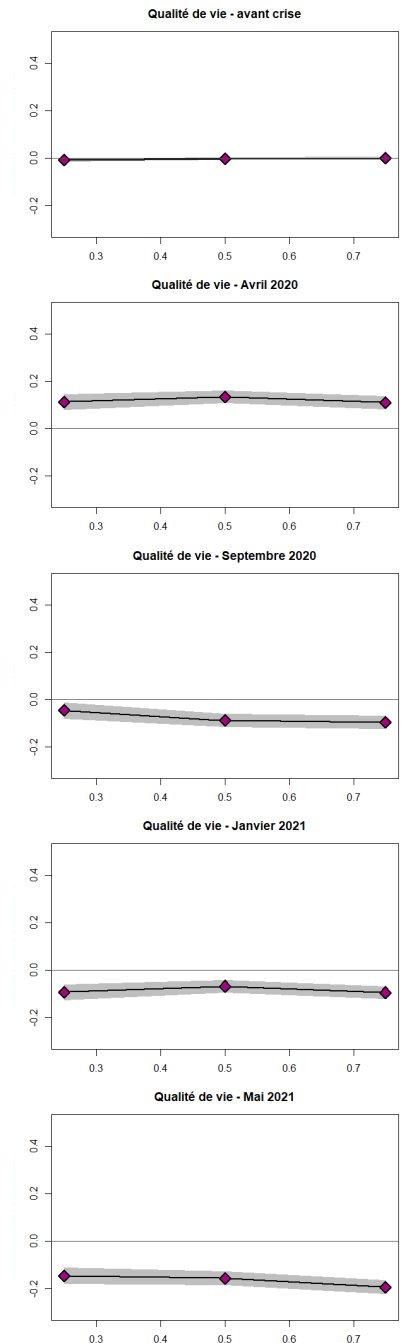
Impact post-Covid : Moral économique

- Le moral économique s'améliore pour tous les groupes sur toute la période.
- Contrairement à la situation économique objective, le regard porté sur l'économie est marqué par une baisse des écarts.
- La crise a tendance à homogénéiser les perceptions dans une ré-évaluation positive de ses perspectives
- Le regard sur l'économie s'améliore plus pour les plus pessimistes que pour les optimistes.



Impact post-Covid : Qualité de vie

- La qualité de vie s'améliore en avril-2020 mais se détériore à toutes les périodes suivantes, et tout particulièrement en fin de période en mai 2021.
- Cette détérioration de la qualité de la vie est d'autant plus forte que le niveau de la qualité de vie est élevé : elle conduit donc à une baisse des inégalités, mais à travers une forme de nivellement par le bas.



Impact de la sévérité des mesures d'endiguement et du taux d'occupation

Données de santé appariées au niveau local

Indicateur	Definition
nbcd	Nombre total de décès peu importe la cause
hosp	Nombre de patients actuellement hospitalisés pour COVID-19
rea	Nombre de patients actuellement en réanimation ou en soins intensifs pour le Covid
dchosp	Décès à l'hôpital pour cause de COVID-19
TO	Taux d'occupation : tension hospitalière sur la capacité en réanimation (Proportion de patients atteints de COVID-19 actuellement en réanimation, en soins intensifs, ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits en capacité initiale, c'est-à-dire avant d'augmenter les capacités de lits de réanimation dans un hôpital).
tx_incid	Taux d'incidence (activité épidémique : Le taux d'incidence correspond au nombre de personnes testées positives (RT-PCR et test antigénique) pour la première fois depuis plus de 60 jours rapporté à la taille de la population. Il est exprimé pour 100 000 habitants)

Données mensuelles

Echelle départementale

Source : [Synthèse des indicateurs de suivi de l'épidémie COVID-19 - data.gouv.fr](#)

[Titre | Insee](#)

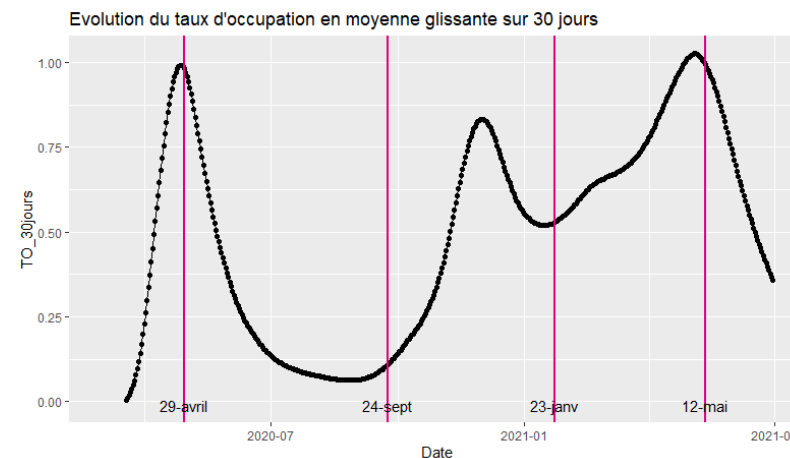
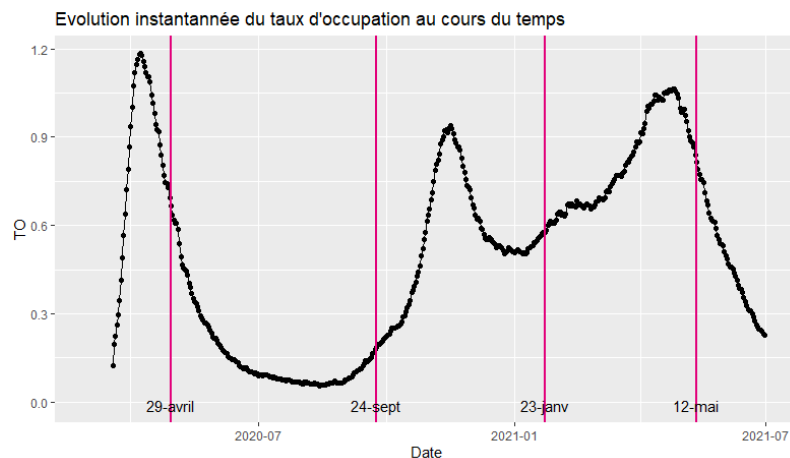
[Fichiers des personnes décédées depuis 1970 | Insee](#)

Avant le Covid seul nbcd est disponible

Granularité des indicateurs

Indicateur	Définition	Echelle temporelle	Echelle géographique
TO : Taux d'occupation	Taux d'occupation : tension hospitalière sur la capacité en réanimation (Proportion de patients atteints de COVID-19 actuellement en réanimation, en soins intensifs, ou en unité de surveillance continue rapportée au total des lits en capacité initiale, c'est-à-dire avant d'augmenter les capacités de lits de réanimation dans un hôpital).	Jour	Départementale
ENDIG : Sévérité des mesures d'endiguement	Sévérité des mesures d'endiguement : indicateur compris entre 0 et 8,5 permettant de retranscrire le niveau de sévérité des mesures mises en place par le gouvernement français pour une commune à une date t afin de lutter contre la propagation de la Covid-19. Les mesures utilisées par l'indicateur sont : le confinement, le couvre-feu, la fermeture des écoles, la fermeture des commerces non-essentiels, des bars et des restaurants.	Jour	Communale

Evolution du taux d'occupation

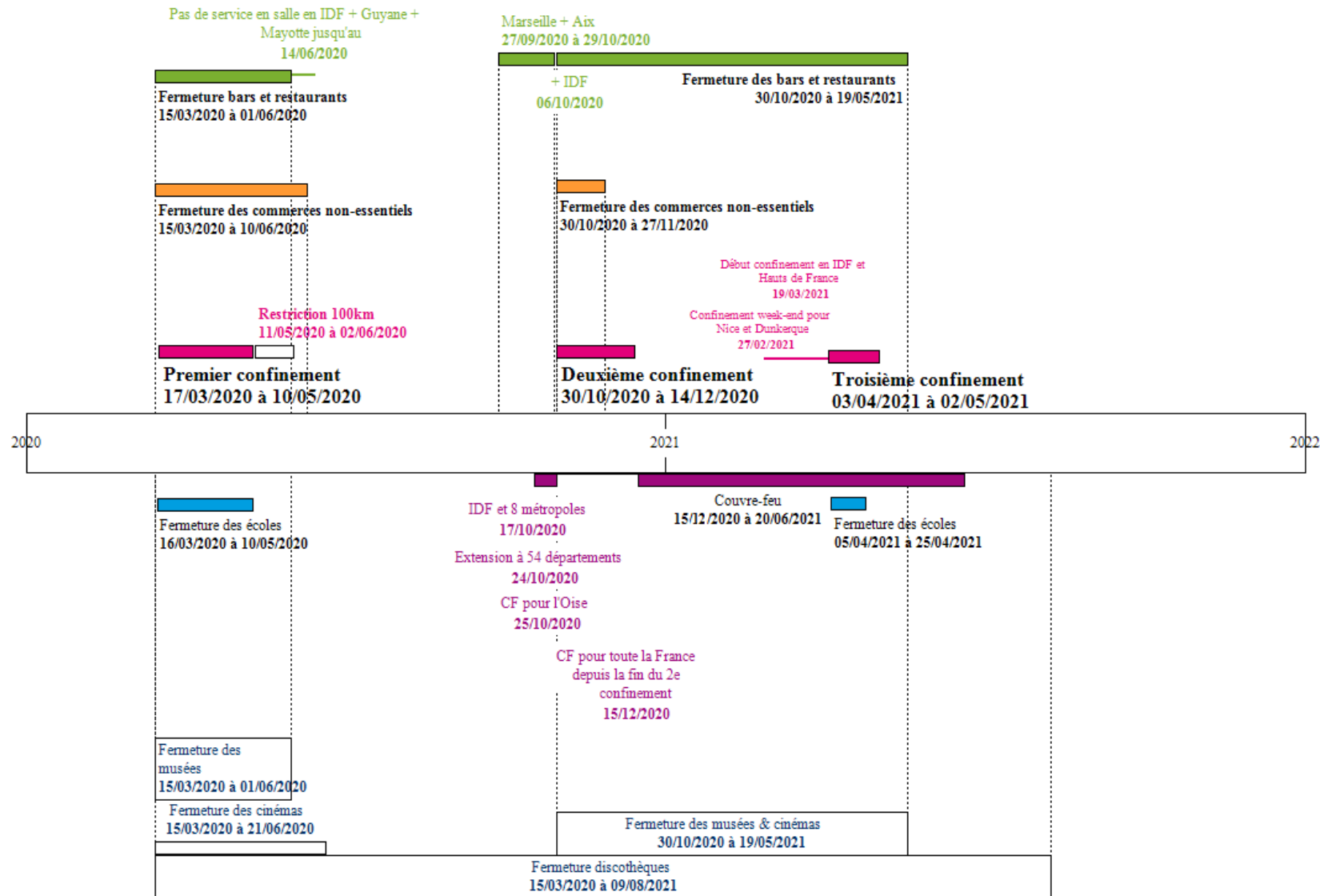


En rose : les dates médianes des vagues de CDV :

- 29 avril 2020
- 24 septembre 2020
- 23 janvier 2021
- 12 mai 2021

Les 30 jours précédant la date considérée

Rappel des mesures d'endiguement en France

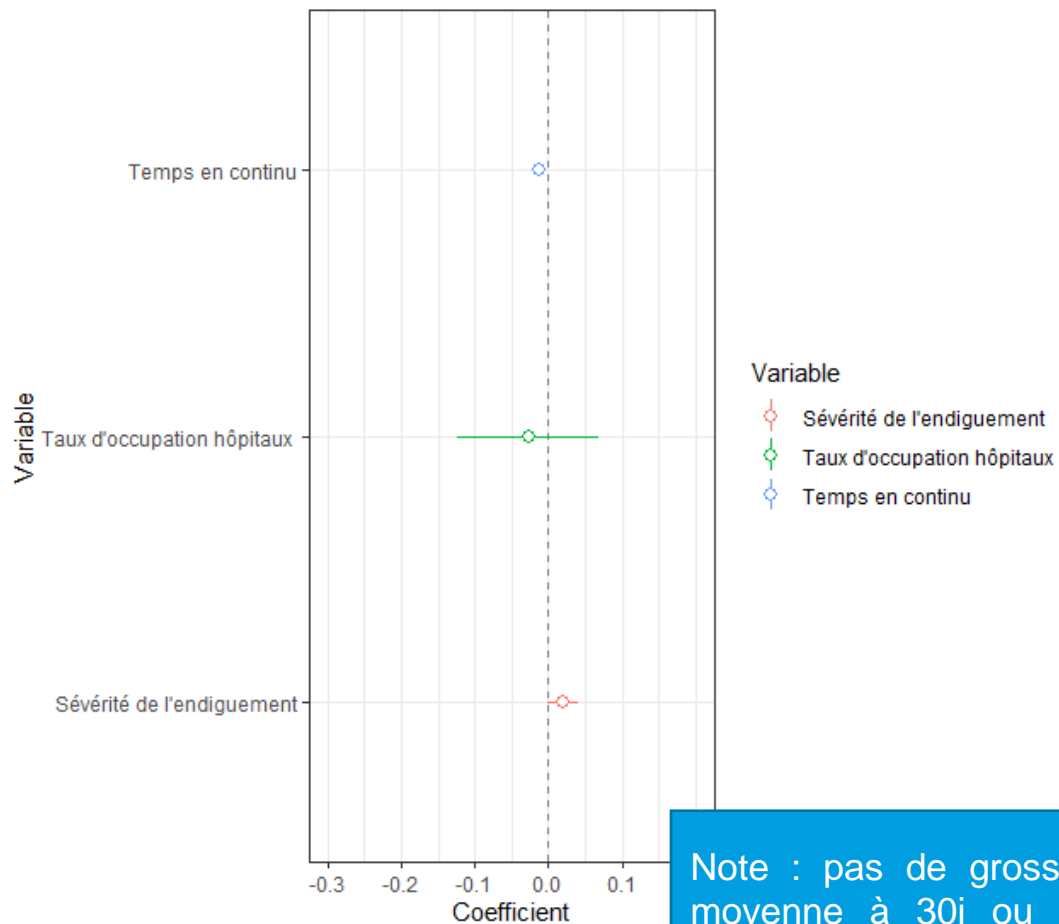


Choix méthodologiques

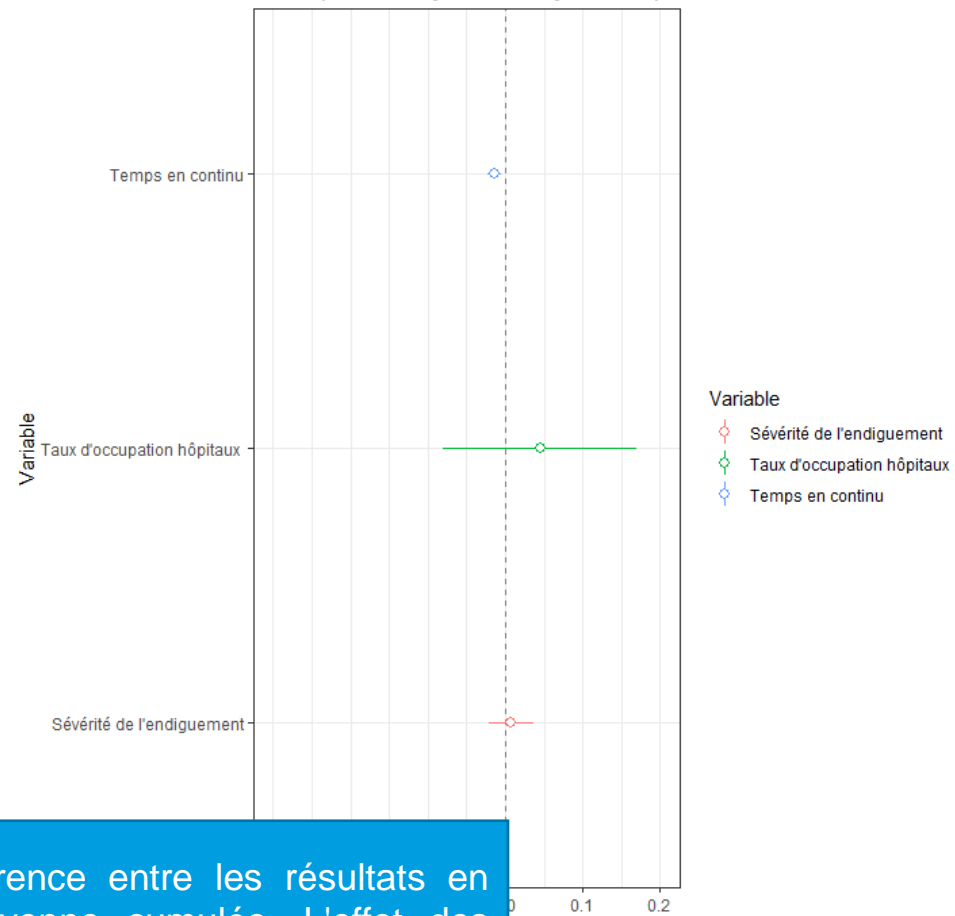
- Quel impact moyen du taux d'occupation, i.e. de la tension hospitalière sur la capacité en réanimation engendrée par le Covid et de la sévérité des mesures d'endiguement sur nos indicateurs ?
- Les indicateurs sont tous centré-réduits avant analyse afin que la distribution moyenne soit de 0 et l'écart-type de 1
- Variables de contrôle : online + DIPL4 + NBPERS5 + aggro5 + PCSENQ8 + STATLOG4 + AGE5 + SEXE + typlog2
- **Plusieurs modèles ont été testés afin de vérifier la robustesse de nos résultats**
 - Comme le taux d'occupation et l'indicateur de sévérité d'endiguement sont très corrélés, trois modèles ont été testés : l'un contenant les deux variables, puis deux autres en intégrant les variables une à une. En règle générale, les variantes valident la robustesse du résultat obtenu en intégrant les 2 variables dans la régression. Dans un souci de simplicité, seule cette version est présentée ici.
 - Afin de tester l'hypothèse de fatigue pandémique, chaque régression a été faite 1/ avec les variables moyennes sur les 30 derniers jours (effet "immédiat") 2/ avec les variables moyennes depuis le début de la pandémie (effet "cumul")

Participation citoyenne

Participation citoyenne - Moyenne 30 jours



Participation citoyenne - Moyenne depuis le début de la crise

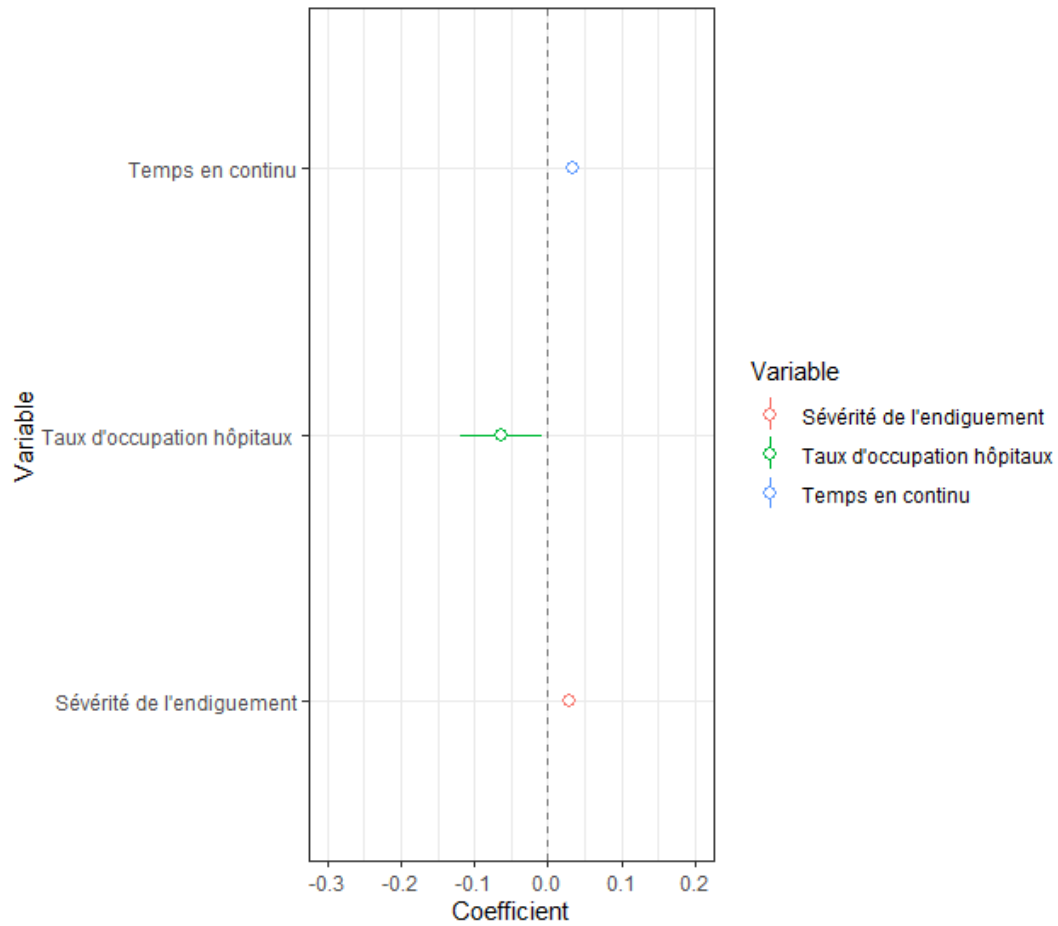


Note : pas de grosse différence entre les résultats en moyenne à 30j ou en moyenne cumulée. L'effet des variables explicatives est faible dans les 2 cas. Seule différence, le taux d'occupation des hôpitaux en cumul semble avoir un effet positif plus significatif, quoique faible

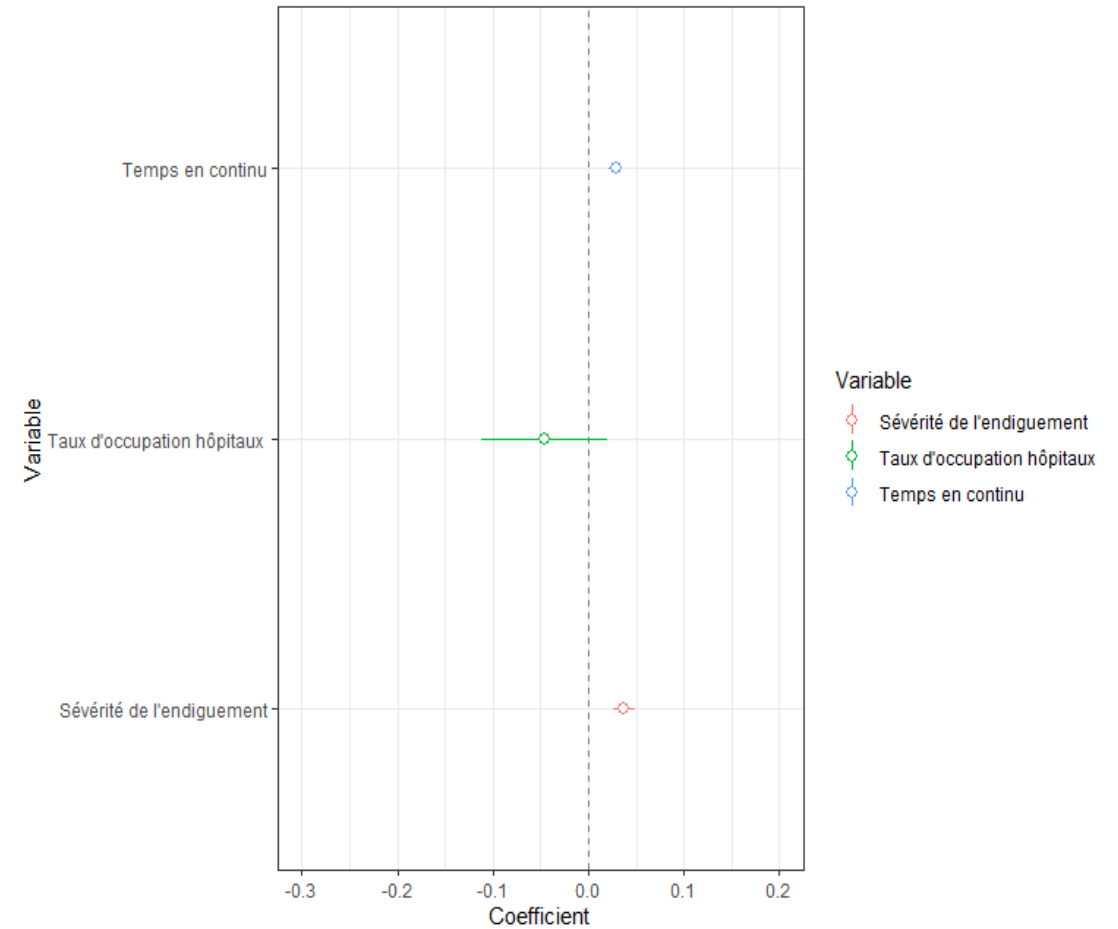
Légitimité des institutions

Note de lecture : Le graphique présente la valeur des coefficients estimés par notre modèle pour chaque variable explicative. Les lignes horizontales représentent l'intervalle de confiance au seuil de 95%.

Légitimité des institutions - Moyenne 30 jours

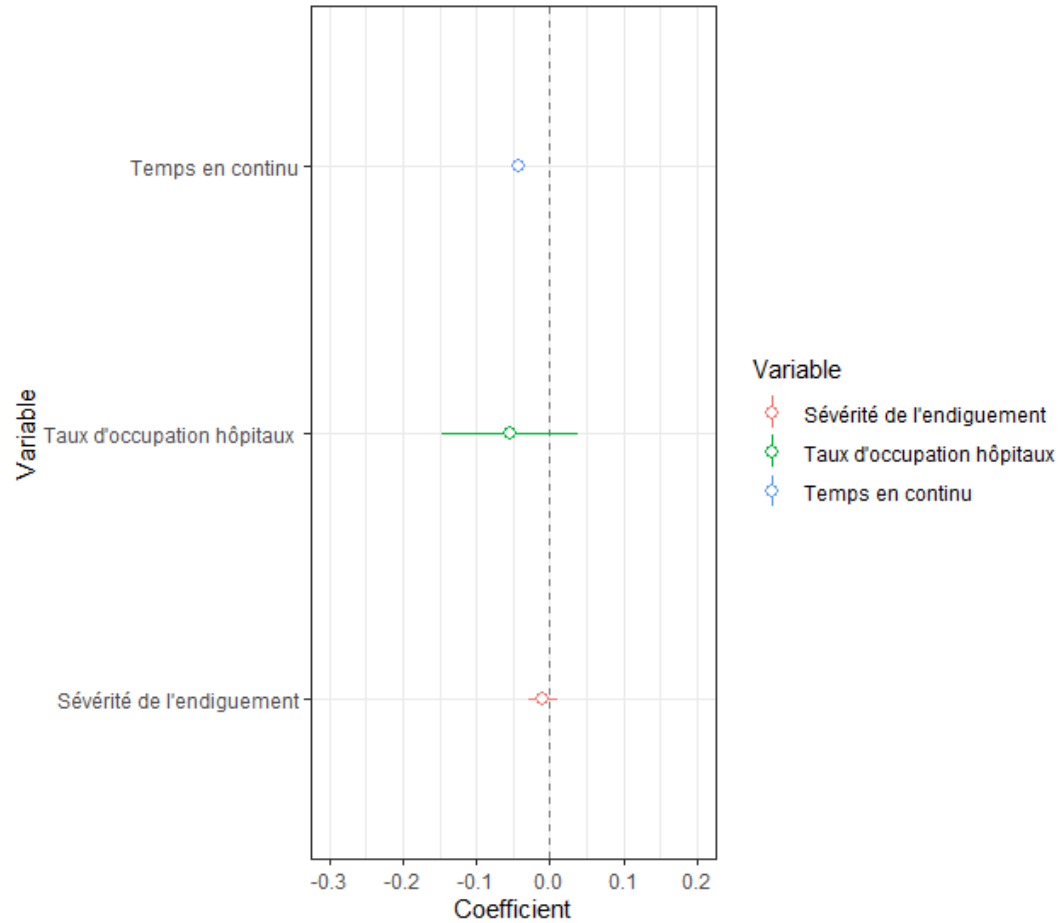


Légitimité des institutions - Moyenne depuis le début de la crise

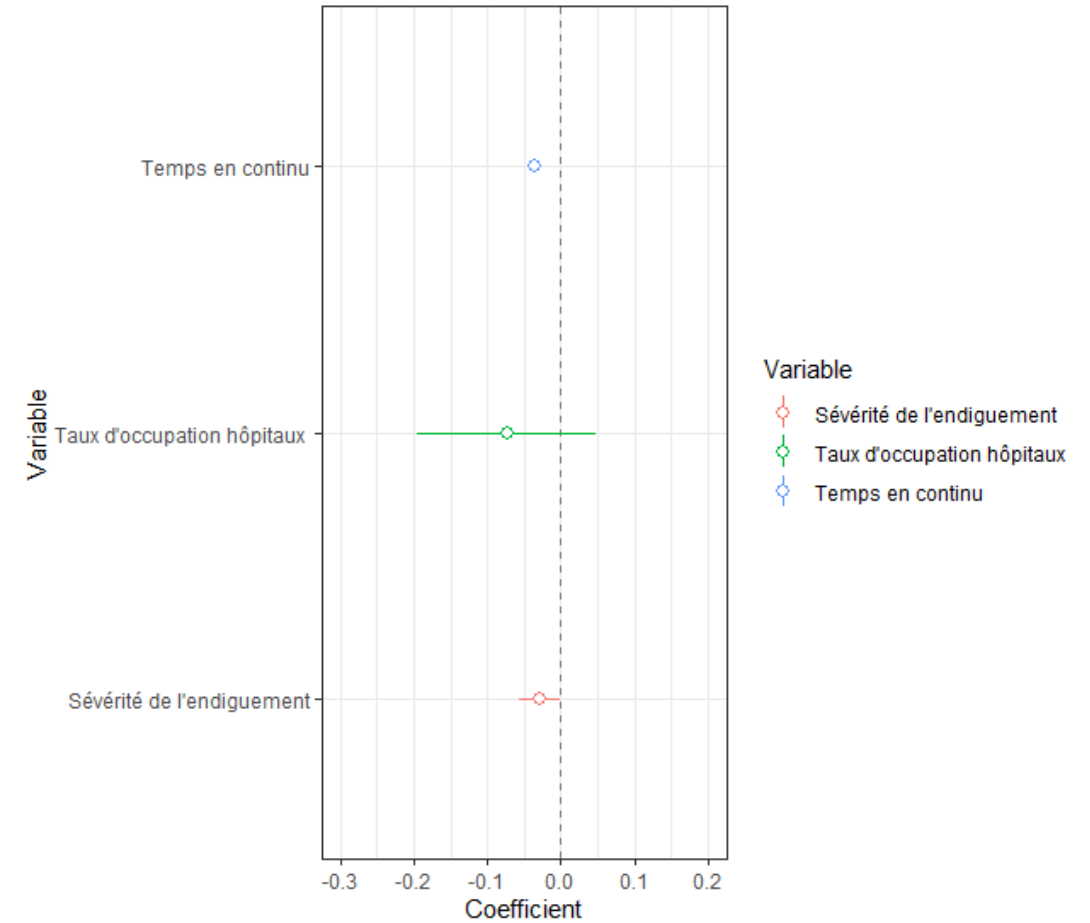


Lien social

Lien social - Moyenne 30 jours

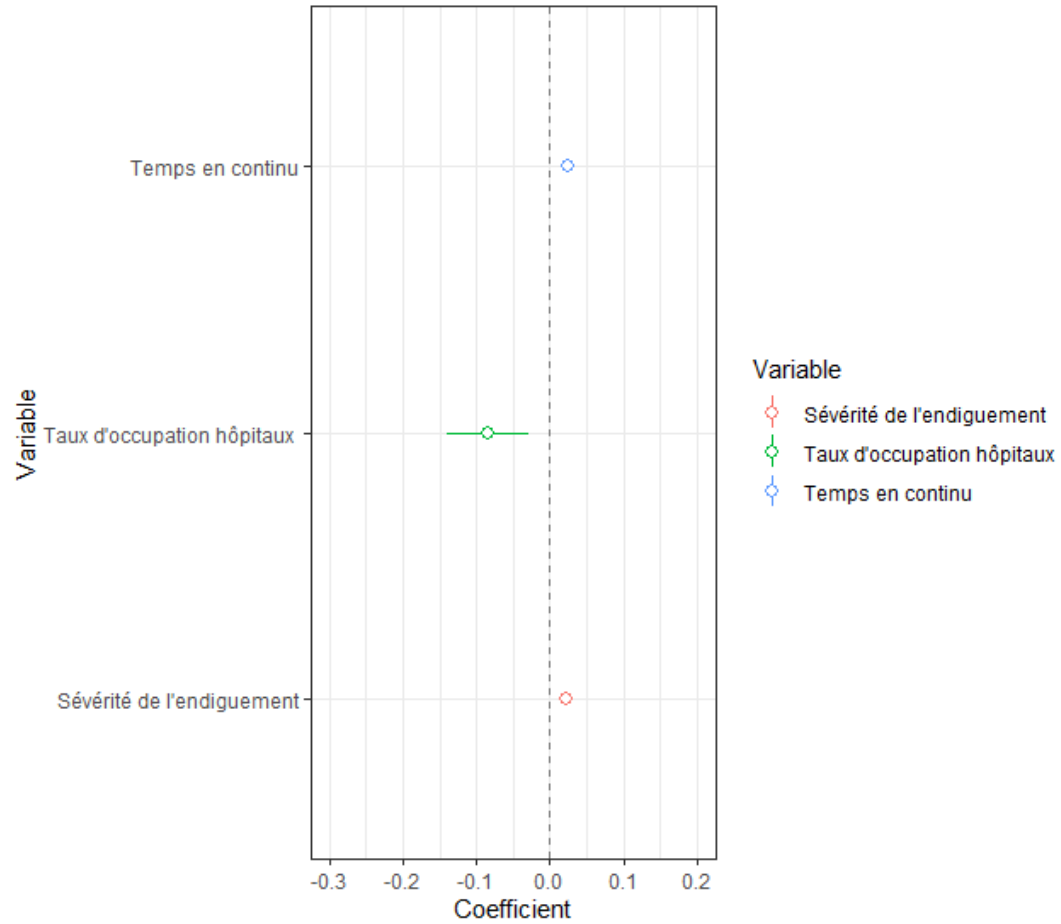


Lien social - Moyenne depuis le début de la crise

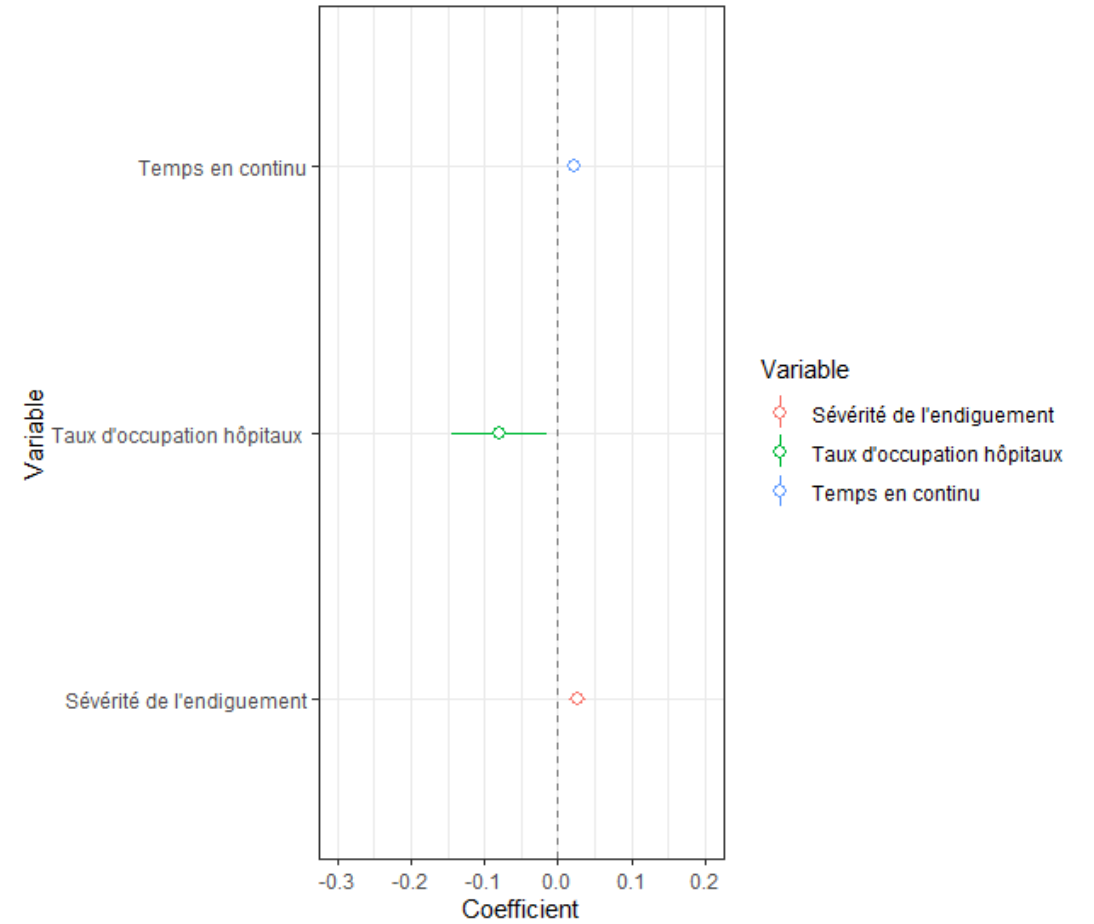


Regard sur l'altérité

Regard sur l'altérité - Moyenne 30 jours

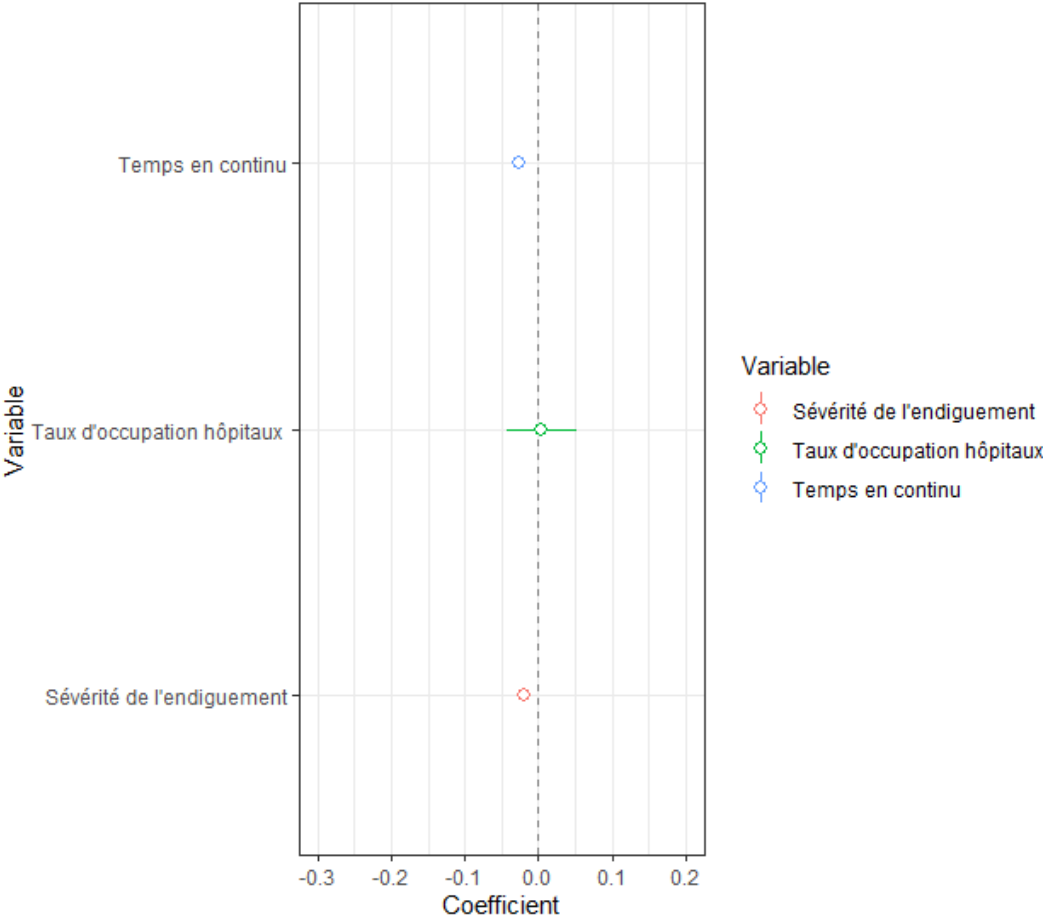


Regard sur l'altérité - Moyenne depuis le début de la crise

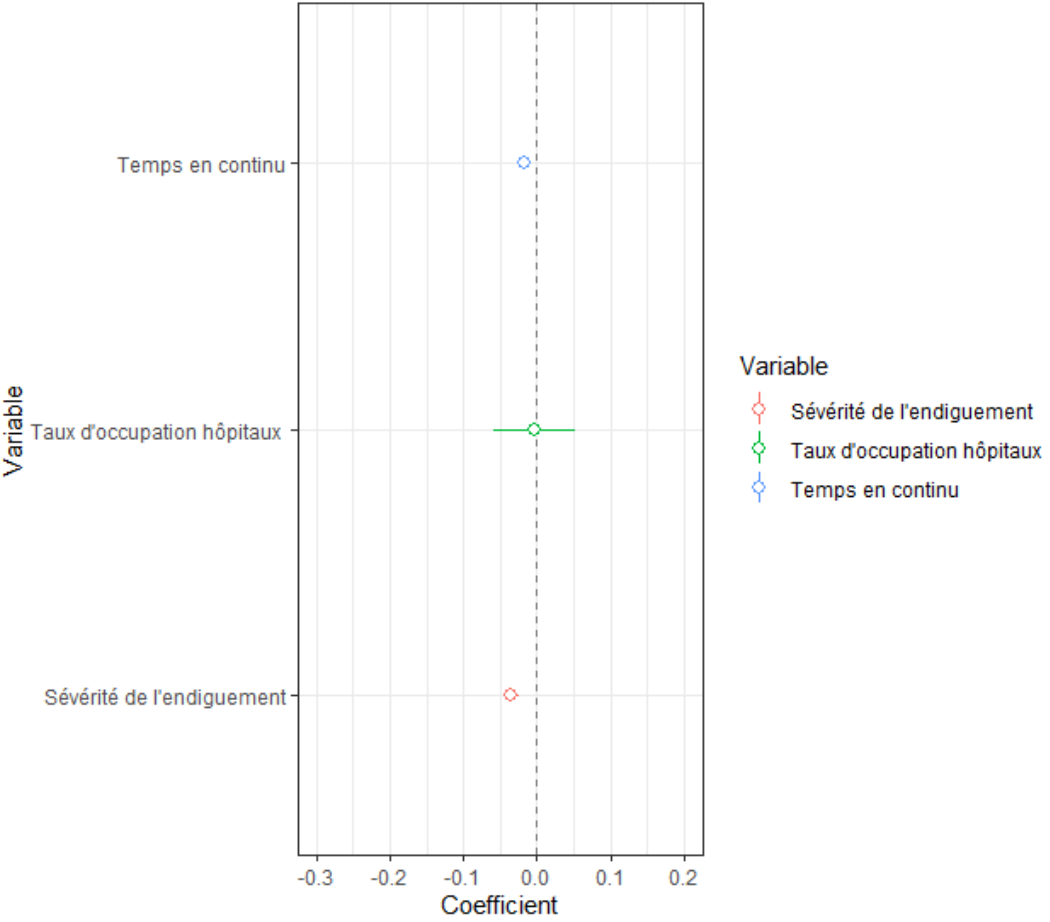


Situation économique

Situation économique - Moyenne 30 jours

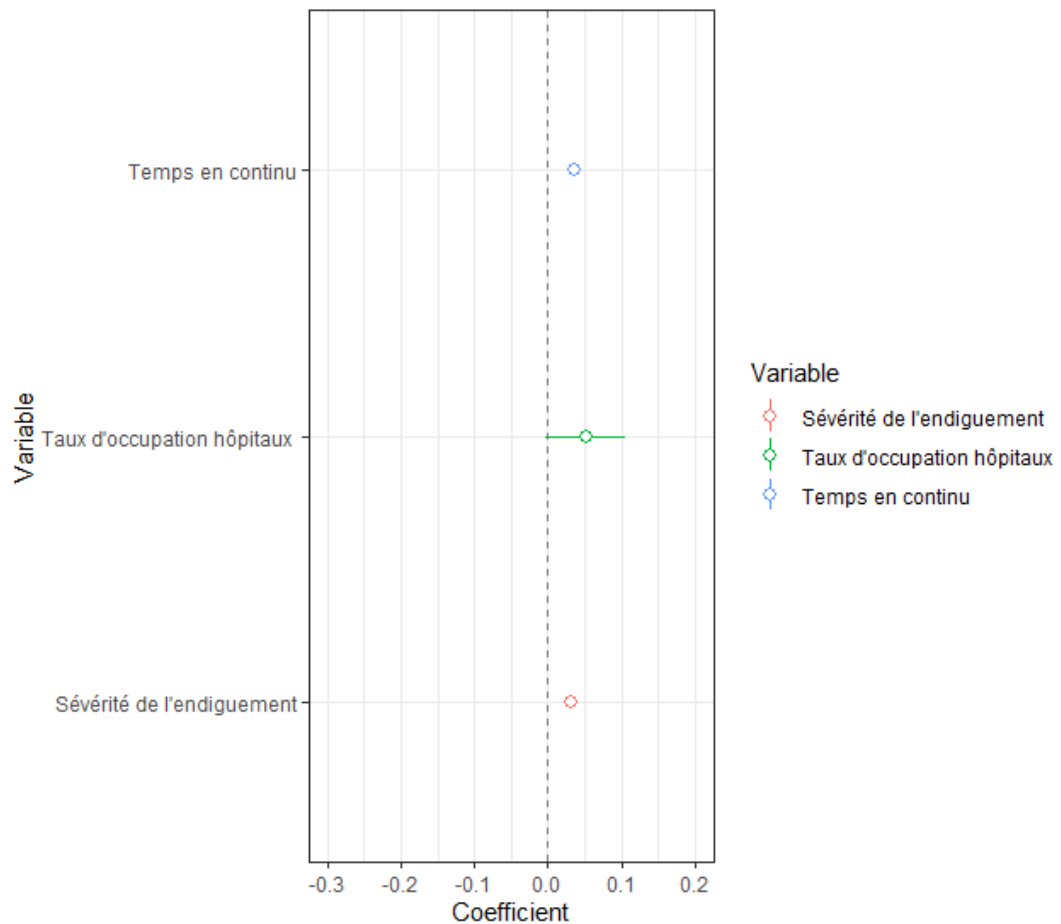


Situation économique - Moyenne depuis le début de la crise

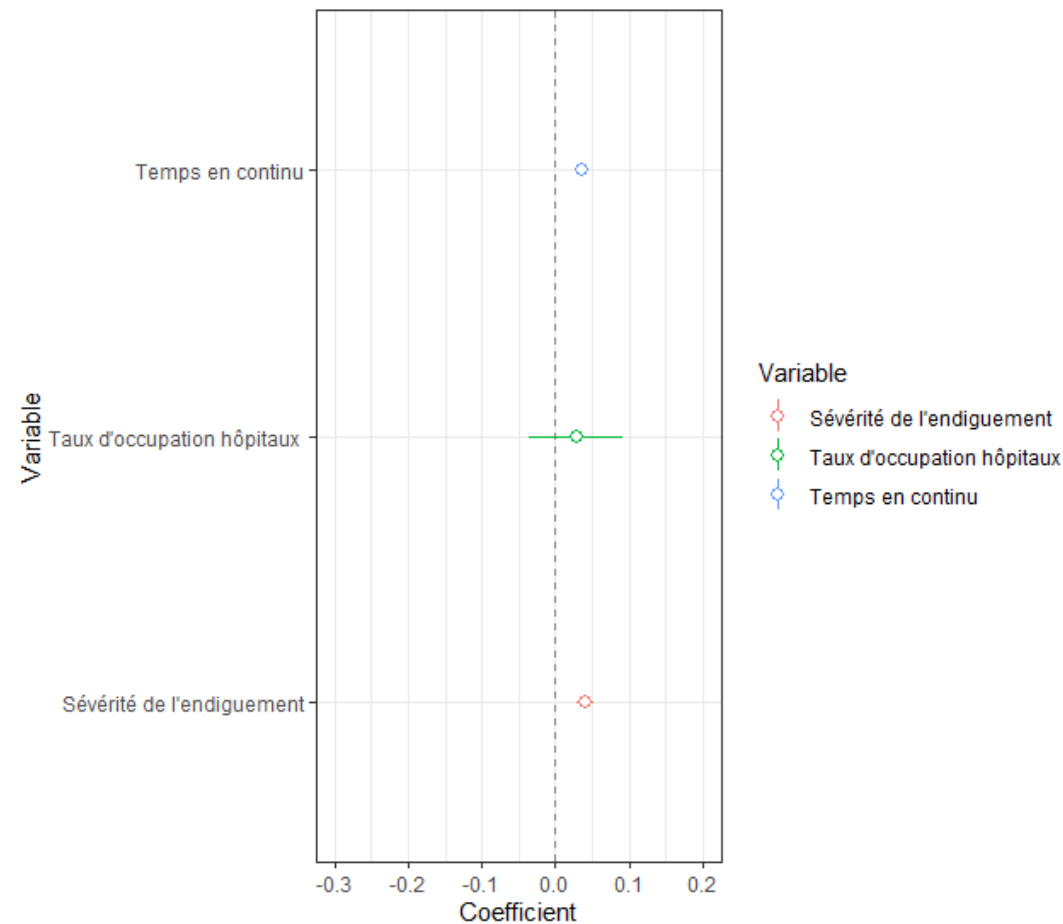


Moral économique

Moral économique - Moyenne 30 jours

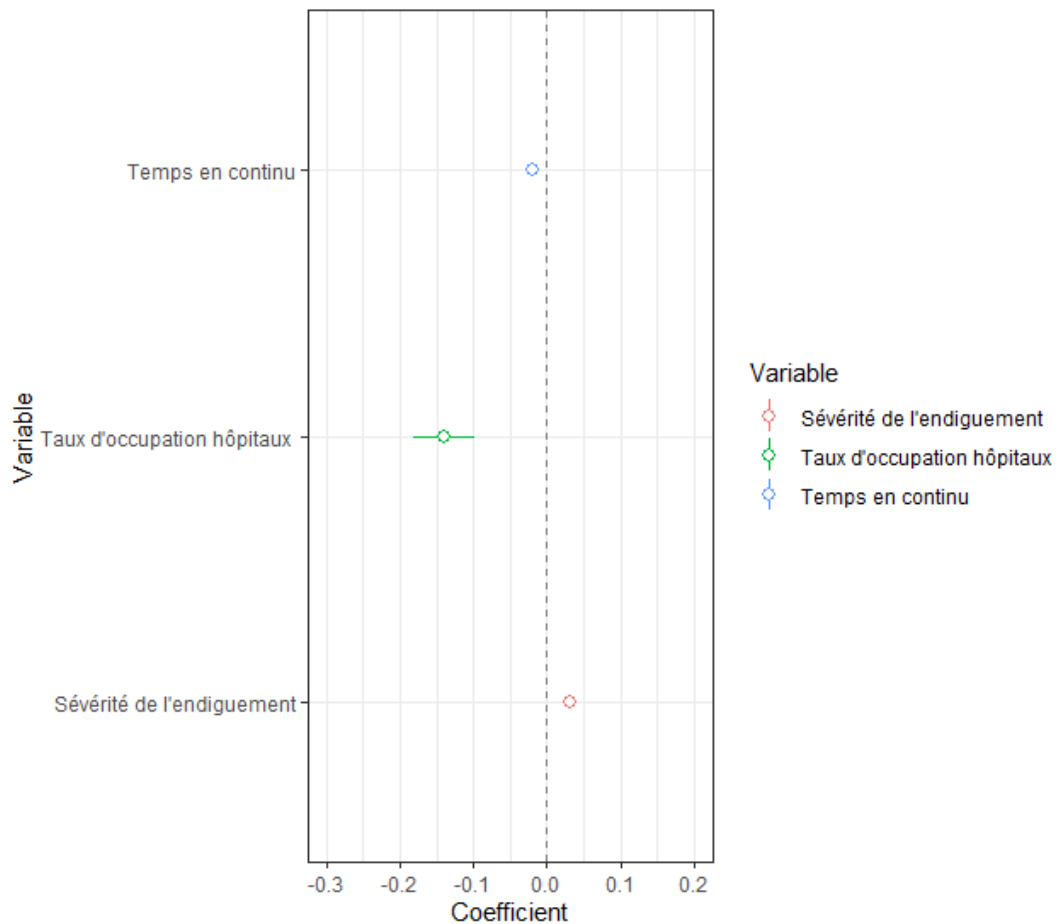


Moral économique - Moyenne depuis le début de la crise



Qualité de vie

Qualité de vie - Moyenne 30 jours



Qualité de vie - Moyenne depuis le début de la crise

